UNION ACADÉMIQUE INTERNATIONALE
CORPUS INTERNATIONAL
DES TIMBRES AMPHORIQUES
(Fascicule 14)
bajo los auspicios de la
REAL ACADEMIA DE LA HISTORIA

Col·lecció INSTRUMENTA 29

EPIGRAFÍA ANFÓRICA DE LA BÉTICA. NUEVAS FORMAS DE ANÁLISIS

Piero Berni Millet

REAL ACADEMIA DE LA HISTORIA

Publicacions
UNIVERSITAT DE BARCELONA

EPIGRAFÍA ANFÓRICA DE LA BÉTICA. NUEVAS FORMAS DE ANÁLISIS

Col·lecció INSTRUMENTA 29

Barcelona 2008

UNION ACADÉMIQUE INTERNATIONALE
CORPUS INTERNATIONAL
DES TIMBRES AMPHORIQUES
(Fascicule 14)
bajo los auspicios de la
REAL ACADEMIA DE LA HISTORIA

EPIGRAFÍA ANFÓRICA DE LA BÉTICA. NUEVAS FORMAS DE ANÁLISIS

Piero Berni Millet

Publicacions i Edicions
UNIVERSITAT DE BARCELONA

ÍNDICE

Prólogo 15
Introducción 19

1.- Cuestiones básicas 23
1.1.- ¿A quién representan los sellos de las ánforas Dressel 20? 23
1.2.- ¿Por qué se sellaban las ánforas? y ¿por qué unas ánforas sí y otras no? 31

2.- Fuentes para datar los sellos 39
2.1.- Material CIL XV,2 de la zona del Monte Testaccio y del Castro Pretorio 40
2.1.1.- Primer trabajo de Dressel en el Monte Testaccio 40
2.1.2.- Prospección sistemática de la superficie del Monte 41
2.1.2.1.- Cómo se datan los sellos de la superficie del Testaccio 43
2.1.3.- Material de los *Orti Torlonia* 43
2.1.4.- Material julio-claudio del depósito anfórico de Castro Pretorio. 44
2.1.5.- Primeras excavaciones del Testaccio (las *litterae* A-M). 44
2.2.- Material Testaccio de las prospecciones de Rodríguez Almeida 49
2.3.- Material de las excavaciones españolas del Monte Testaccio 50
2.4.- Otros lugares 52
2.4.1.- Port-Vendres II (Pyrénées- Orientales) 52
2.4.2.- Sainte-Colombe (Rhône) 52
2.4.3.- Pompeya 53
2.4.4.- Villa Ludovisia (Roma) 54
2.4.5.- Culip IV (Cap de Creus, Girona) 54
2.4.6.- Albufereta I (Alicante) 55
2.4.7.- Bas de Loyasse (Lyon) 55
2.4.8.- St. Just (Lyon) 56
2.4.9.- Mâcon (Saône-et-Loire) 56
2.4.10.- Saint-Gervais 3 (Fos-sur-Mer) 57
2.4.11.- Cabrera III (Islas Baleares) 57
2.5.- Tipología de las ánforas Dressel 20 57
2.5.1.- Forma I: julio-claudia (*ca*. 30-50 d.C.) 59
2.5.2.- Forma II: Nerón-Vespasiano (*ca*. 50-80 d.C.) 60
2.5.3.- Forma III: flavio-trajanea (*ca*. 80-130 d.C.) 60
2.5.4.- Forma IV: antoniniana (*ca*. 130-190 d.C.) 61
2.5.5.- Forma V: severiana y postseveriana (s. III d.C.) 62

3.- La forma de los sellos béticos 65
3.1.- Relieve y dirección del texto 65
3.2.- Campo de escritura 69
3.3.- Mecánica del sellado 74
3.4.- Posición del sellado 81
3.4.1.- Problemas derivados del sellado y del dibujo 88
3.5.- Letras y signos 92
3.5.1.- Formas de las letras 93
3.5.2.- Nexos de letras 103

3.5.2.1.- Nexos por fusión 104
3.5.2.2.- Nexos por inclusión 111
3.5.2.3.- Nexos híbridos 111
3.5.3.- Ligaduras 112
3.5.4.- Letras con doble valor 114
3.5.5- Sistemas de puntuación 115
3.5.6- Elementos simbólicos y ornamentales 117
3.5.7- Sellos simbólicos 121
3.5.8- Numerales 122
3.6.- Signos diacríticos para la transcripción de los sellos 123

4.- El contenido de los sellos béticos 127
4.1.- Bases interpretativas 127
4.2.- Conceptos básicos del sistema epigráfico 132
4.2.1.- Formas de representación 133
4.2.2.- Formas de relación 135
4.2.3.- Colisión entre elementos clave 137
4.2.4.- Familia de sellos 139
4.3.- Nombres de personas 143
4.3.1.- Asociaciones nominales 146
4.3.2.- *C(larissimus) V(ir)* 148
4.3.3.- *Col(onus)* 152
4.4.- Nombres de lugar de producción 155
4.4.1.- *Officina* 156
4.4.2.- *Figlina* y *fundus* 158
4.4.3.- *Portus* 164
4.4.4.- Glosario de nombres de lugar de producción 168

5.- Estudios de casos 189
5.1.- PORODV 190
5.2.- QFRSTSIP 194
5.3.- PRSAENI, PRTSAENI, PTSAENI, ROSAENI 195
5.4.- APC 197
5.5.- SNR 199

6.- Epigrafía y territorio 203
6.1.- Historia de la investigación en Andalucía 203
6.2.- Organización del catálogo 215

6.3.- *Hispalis* 219
6.3.1.- Sector I (Sevilla, *Hispalis*) 221
6.3.1.1- El alfar del Parlamento de Andalucía 226
6.3.1.2.- C/ San Luís nº 95 – Malpartida 10-12 229
6.3.1.3.- Hospital de los Inocentes: C/ San Luís nº 29 229
6.3.1.4.- La Encarnación 230
6.3.2.- Sector II (Santiponce, *Italica*) 232
6.3.3.- Sector III (Alcalá del Río, *Ilipa Magna*) 235

6.3.4.- Sector IV (Brenes) 238
6.3.4.1.- Villar de Brenes 239
6.3.4.2.- Cruz Verde 246
6.3.4.3.- Las Sesenta 247
6.3.5.- Sector V (Villaverde del Río) 247
6.3.6.- Sector VI (Cantillana, *Naeva*) 248
6.3.7.- Sector VII (Villanueva del Río y Minas, *Munigua*) 249
6.3.8.- Sector VIII (Tocina) 251
6.3.9.- Sector IX (Corbones, *Carmo*) 253
6.3.9.1.- Guadajoz, Adelfa y Juan Barba 255
6.3.9.2.- Villar Tesoro 262
6.3.9.3.- Mejía 265
6.3.10.- Sector X (Alcolea del Río, *Canania*) 266
6.3.10.1.- Alcolea del Río (*Canania*) 267
6.3.10.2.- El Tejarillo 271
6.3.11.- Sector XI (*Arva*) 279
6.3.11.1.- Tostoneras 281
6.3.11.2.- El Castillejo (*Arva*) 282
6.3.11.3.- Castillo de Azanaque, Azanaque-Castillejo y El Judío 305
6.3.12.- Sector XII (Mesa de Lora o "Lora la Vieja", ¿*Oducia*?) 314
6.3.12.1.- Mesa de Lora o "Lora la Vieja" (¿*Oducia*?) 315
6.3.12.2.- La Catria 318
6.3.12.3.- Villa Clara 335
6.3.12.4.- Los Guerras 335
6.3.12.5.- Manuel Nieto 337
6.3.12.6.- Haza del Olivo 337
6.3.12.7.- El Acebuchal y La Rambla 339
6.3.12.8.- La Catria Alta 340
6.3.12.9.- Los Mochales (Este) 341
6.3.12.10.- Álamo Alto 342
6.3.12.11.- El Marchante 344
6.3.12.12.- La Ramblilla y Madre Vieja I-II 346
6.3.12.13.- Las Sesenta 349
6.3.13.- Sector XIII (Lora del Río, *Axati*) 353
6.3.13.1.- La Estacada 355
6.3.13.2.- Huertas del Río 357
6.3.13.3.- La Mallena 362
6.3.13.4.- La María 364
6.3.13.5.- El Berro I-II 370
6.3.14.- Sector XIV (Peñaflor, *Celti*) 371
6.3.14.1.- La Botica 373
6.3.14.2.- El Tesoro 374
6.3.14.3.- Peñaflor (*Celti*) 375

6.4.- *Astigi* 383
6.4.1.- Sector I (Palma del Río) 387
6.4.1.1.- El Portillo 389

6.4.1.2.- El Pinzón 391
6.4.1.3.- Madueño 393
6.4.1.4.- La Graja 394
6.4.1.5.- Malpica Sur 395
6.4.1.6.- Malpica 398
6.4.1.7.- Tierras del Judío 402
6.4.1.8.- Villalata 404
6.4.1.9.- El Judío (oeste) 404
6.4.1.10.- Tarancón 407
6.4.1.11.- Las Valbuenas 409
6.4.2.- Sector II (Isla del Castillo, *Segovia*) 411
6.4.2.1.- Isla Grande 412
6.4.2.2. - Doña Mencía 412
6.4.2.3.- Las Ánimas 414
6.4.2.4.- Isla del Castillo (*Segovia*) 416
6.4.2.5.- Cerro de Arriza 418
6.4.2.6.- Alcotrista 419
6.4.2.7.- San Bartolomé, y San Rafael 425
6.4.3.- Sector III (Écija) 425
6.4.3.1.- Las Delicias 426

6.5.- *Corduba* 433
6.5.1.- Sector I (Palma del Río) 437
6.5.1.1.- Huerta de Belén 438
6.5.1.2.- Isla de la Jurada 441
6.5.1.3.- Cerro de los Vuelos 442
6.5.1.4.- Cortijo de Romero 442
6.5.1.5.- El Mohino 448
6.5.1.6.- Cerro de los Pesebres 451
6.5.2.- Sector II (Posadas, *Detumo*) 458
6.5.2.1.- Villacisneros 460
6.5.2.2.- Casa del Encinarejo Bajo 462
6.5.2.3.- La Umbría de Moratalla 464
6.5.2.4.- Casa del Guarda o Llano 466
6.5.2.5.- La Corregidora 468
6.5.2.6.- Casablanca Oeste, Las Monjas y Soto del Rey 472
6.5.2.7.- Barranco del Picacho, Dehesilla y La Estrella 474
6.5.2.8.- Haza de los Láticos 480
6.5.2.9.- Finca de Antonio Serrano 481
6.5.2.10.- Dehesa de Arriba 482
6.5.2.11.- La Gabriela 485
6.5.2.12.- Casa de Mingaobez (Este) 486
6.5.3.- Sector III (Almodóvar del Río, *Carbula*) 488
6.5.3.1.- Guadiato 491
6.5.3.2.- Casilla del Guadiato 492
6.5.3.3.- Villaseca 492
6.5.3.4.- El Rodriguillo 498

6.5.3.5.- Cortijo Nuevo 499
6.5.3.6.- El Temple 500
6.5.3.7.- El Sotillo 505
6.5.3.8.- La Reina 508

Láminas 509

Bibliografía 525

Índices epigráficos 555
A.- Índice general alfabético de sellos 557
B.- *Nomina* 608
C.- *Cognomina* 616
D.- Lugares de producción 622
E.- Referencias básicas 627

PRÓLOGO

JOSÉ REMESAL RODRÍGUEZ

Emil Hübner escribe, alabando la obra de Zóbel, un largo preámbulo que termina así: "*Luengo parecerá mi preámbulo hasta llegar á los trabajos de Zóbel. Mas en esto consiste la claridad y propiedad del problema en cuestión, que no se ha resuelto por un hombre solo ni por una intuición momentánea, sino por las pacientes investigaciones de muchos, fundándose uno tras otro sobre paulatinos descubrimientos. No se puede bien comprender el mérito del último sin conocer completamente lo que hicieron los anteriores. Sobre la obra del venerado maestro* (se refiere Hübner a Antonio Delgado) *y amigo se alza la de Zóbel su preclaro discípulo, á cuya memoria estas páginas van dedicadas.*".

En nuestro caso, son muchísimos los que han contribuido al desarrollo de esta especialidad, la epigrafía anfórica, en particular la epigrafía anfórica bética que, por sus características, constituye la referencia obligatoria para estos estudios. Los pilares de esta disciplina fueron puestos en la Bética por G. Bonsor y M. Ponsich, en el Testaccio por H. Dressel y E. Rodríguez Almeida, y en Europa por H. Callender. Ponsich, mejoró la prospección de Bonsor en el valle del Guadalquivir. Rodríguez Almeida reelaboró datos de Dressel, mejorando nuestra comprensión sobre el Testaccio. Callender, realizó el primer intento de corpus de epigrafía anfórica hallada en Europa.

Otros muchos, en mayor o menor medida, fueron contribuyendo a mantener vivo el interés por estas cuestiones, citemos entre ellos al mismo Hübner que fue el primero que puso en relación los trabajos de Dressel en el Testaccio con la Bética. A J. Martínez Santa Olalla, que fue el primero que habló de establecer un corpus de la epigrafía anfórica hispana y quien publicó el primer trabajo de Callender. A A. García y Bellido, que recogió tanto lo que se hacía en la Bética como lo que se hacía en Europa, política seguida por mi maestro El Prof. D. J.Mª Blázquez Martínez. A E. Thévenot que defendió el origen bético de la epigrafía del Testaccio contra la *communis opinio*, puesta en boga por Hirschfeld, de que el material del Testaccio era de origen galo. A B. Heukemes, el primero en ofrecer dataciones precisas sobre material epigráfico bético hallado en el *limes* germano. A S. Martin-Kilcher que fue la primera en ofrecer una datación tipológica general de las ánforas Dressel 20. A G. Chic y R. Étienne que, últimamente, han realizado unos *corpora* de nuestros materiales.

Dos acontecimientos contribuyeron a una nueva discusión del problema: La celebración del primer Congreso Internacional sobre Producción y Comercio del aceite en la Antigüedad, idea planteada por Rodríguez Almeida, para celebrar el centenario de la obra de Dressel, que fue propuesta por mí a J. Mª. Blázquez Martínez y a M. Ponsich, quienes, junto a M. Fernández Galiano, consiguieron llevarla a la práctica, y el hallazgo submarino de *Port Vendres II*, que ofreció nuevos materiales para la discusión.

Siendo discípulo de J. Mª Blázquez, tuve la fortuna de trabajar junto a M. Ponsich, en la Bética, y junto a E. Rodríguez Almeida en el Testaccio, gracias a ellos tuve la oportunidad de conocer los dos extremos de la investigación sobre la epigrafía anfórica bética que, hasta entonces, habían evolucionado sin conectarse entre ellos. Mi estancia en Alemania, como becario de la A. von Humboldt-Stiftung, me permitió, casualmente, conocer a B. Heukemes, quien fue el que me animó a estudiar los materiales béticos hallados en el *limes*.

La oportunidad de trabajar con Ponsich y Rodríguez Almeida me permitió hacer nuevos enfoques sobre el método de trabajo y sobre el significado de la epigrafía anfórica bética. El hecho de estudiar el material hallado en Germania me permitió hacer nuevas propuestas sobre el significado económico-político de las exportaciones de aceite bético y, a través de ello, replantear la economía política del imperio romano.

En 1989 se iniciaron, bajo la dirección del Prof. J.Mª Blázquez Martínez, las excavaciones en el monte Testaccio. En el mismo año se creó el CEIPAC en la Universidad de Barcelona, en ambas actividades ha participado Piero Berni. A Piero Berni y a Antonio Aguilera Martín se debe la puesta en funcionamiento de la base de datos informática planeada por mí y, en particular a Piero Berni, la puesta en funcionamiento de dicha base a través de Internet. La introducción de la masa de datos de los que ha podido valerse Piero Berni, y hoy día puede valerse quien lo desee, se debe al numeroso grupo de colaboradores y becarios del CEIPAC. Entre los últimos trabajos del CEIPAC, de los que ha podido valerse Piero Berni, citemos la obra de los hermanos José Salvador y Juan Barea, Juan Solís y Juan Moros sobre la *Figlina Scalensia*, volumen 27 de esta misma colección.

Los estudios sobre epigrafía anfórica se han centrado, básicamente, en dos cuestiones: La técnica de estudiar los sellos y el estudio de su significado. Dressel entendió que se trataba de formulas nominales que debían ser tratadas siguiendo las reglas onomásticas del mundo latino, ello

exige el estudio de cada sello y sus variantes para intentar comprender su mensaje y, naturalmente, plantear problemas a la hora de la ordenación nominal de los sellos. Por contra, Callender ordenó su corpus alfabéticamente, digamos que su corpus es una especie de listín telefónico que facilita a cualquiera la rápida localización de una serie de letras, pero que impide ver las relaciones nominales entre varios sellos diversos. Fue Rodríguez Almeida quien primero reclamó la vuelta al sistema Dressel y se debe a mí la difusión y discusión del método, lo que generó una agria discusión con B. Liou defensor del "sistema" Callender. Hoy día, sin embargo, todos los investigadores se han inclinado por aplicar el sistema Dressel. Por lo que respecta al significado de los sellos, la mayoría de los investigadores, empezando por Dressel, han puesto lo sellos en relación con la alfarería en que se produjo. Por mi parte, creo haber explicado la complejidad del contenido de los sellos en ánforas olearias béticas, pero he visto en los sellos, cuando en ellos aparecen unos *tria nomina*, al "propietario del aceite envasado en el ánfora en el momento del envasado", con esta fórmula obviaba el complejo conjunto de relaciones que pueden ocultarse tras esta fórmula, desde el personaje que es propietario de todas las fases de producción (propietario de la tierra, de las prensas, de las alfarerías....), hasta el individuo que sólo envasa en sus ánforas el aceite producido por otros (sin ser propietario de ninguno de los medios o fases de producción).

La obra de Piero Berni viene a constituir un aporte fundamental sobre estos estudios.

Por lo que respecta a la primera cuestión: La técnica de estudiar los sellos, la obra de Piero Berni es un hito fundamental. Piero Berni, continuando el método por mi propuesto, ha realizado, por primera vez, un estudio global de todos los sellos conocidos a partir de su lugar de producción. Ello le ha permitido avanzar, notablemente, en la comprensión de la estructura epigráfica de nuestros sellos. Gracias a su trabajo se han puesto de manifiesto numerosas claves de lectura del críptico lenguaje de los sellos, particularmente relevante es lo por él señalado sobre el papel del nombre del lugar de producción, las *figlinae*, en los diversos sistemas de sellado. Igualmente relevante es el haber individualizado algunos de estos sistemas de sellado, aun no comprendidos hasta su investigación, así como la relación entre diversos elementos epigráficos de los sellos, como puede ser la relación entre diversos personajes indicados sólo a través del *cognomen*. Relevante es también su comprensión de lo que ha llamado el mensaje oculto de los sellos, aquellos elementos implícitos en la estructura epigráfica de los sellos que hasta su trabajo no habían sido percibidos. En este sentido, el trabajo aquí presentado constituye una llave fundamental no sólo para la comprensión de los sistemas epigráficos de las ánforas olearias béticas, sino que sirve de punto de partida para el estudio de la epigrafía anfórica en general. Es para mí una gran satisfacción ver como mis alumnos han continuado y mejorado mi trabajo.

Por lo que respecta a la segunda cuestión: el significado de los sellos, también es fundamental la aportación de Piero Berni. La nueva comprensión de la estructura epigráfica de los sellos, que el autor ha puesto ante nuestros ojos, obliga a reconsiderar muchos aspectos. Observará el lector que, en esto, existen opiniones a veces contrapuestas entre el autor y su maestro. Creo que debemos enorgullecernos de que al interior del grupo CEIPAC, los llamados, por Francis Bacon, *idola magistri* no impiden el desarrollo y contraposición de ideas necesarios para el progreso de la ciencia. Sin embargo, a este nivel hay aun muchos aspectos que discutir, ciertamente, la idea principal de la tesis de Piero Berni era centrar su investigación sobre el primer aspecto aquí señalado. Sobre el papel de cada uno de los personajes indicados en los sellos, sobre la organización del trabajo en las *figlinae*, sobre la relación de las *figlinae* con el entorno inmediato

aún queda mucho por investigar, de todos modos, el trabajo aquí realizado constituye un nuevo instrumento para profundizar en estos temas.

A los agradecimientos del autor quisiera añadir como editor y director del CEIPAC mi agradecimiento a cuantas instituciones han contribuido al desarrollo de las actividades llevadas a cabo por nuestro grupo: a la Real Academia de la Historia, y a su Director D. Gonzalo Anes y Álvarez de Castrillón, a la Excma. Diputación de Jaén, y a su Presidente D. Felipe López García, a la Asociación Española de Municipios del Olivo (AEMO), a la Dirección General de Industrias y Calidad Agroalimentaria de la Junta de Andalucía, y a su Director D. Ricardo Domínguez García-Baquero, y de un modo particular a la Fundación del Centro de Estudios Andaluces de la Consejería de la Presidencia de la Junta de Andalucía, que financia la edición de este volumen, y a su Director Gerente D. Alfonso Yerga Cobos.

A Piero Berni no sólo quiero felicitarle por su excelente trabajo, sino agradecerle también su larga dedicación a los trabajos del CEIPAC y su inestimable colaboración en la formación de los instrumentos de trabajo del grupo.

INTRODUCCIÓN

Las ánforas se clasifican dentro del *instrumentum domesticum* junto a los materiales de construcción y los objetos de barro más pesados con la expresión genérica "*opus doliare*" o "*doliare*" que incluiría la elaboración de todas las cerámicas groseras[1]. Las ánforas son recipientes de barro producidos para transportar alimentos, con diferentes formas y tamaños que se adaptan a unos usos específicos como contenedores de aceite, vino, pescado, etc., y a la época y cultura en la que fueron elaboradas. De aquí que el ánfora tenga una propiedad natural especial, que merece la pena recordar, y que la hace diferente a los demás objetos de tipo industrial: la dualidad del envase y del contendido. Ésta es una característica determinante a la hora de estudiar su singular sistema epigráfico del que participan distintas clases de inscripciones (sellos, inscripciones pintadas, grafitos). Bajo nuestro punto de vista, existe una epigrafía para el envase y otra para el contenido, dualidad que impone un límite a las funciones de las diferentes clases de inscripciones como una ley universal: los grafitos *ante cocturam* y los sellos se identifican con el envase, mientras que los *tituli picti* y los grafitos *post cocturam* guardan relación con lo envasado. Si se acepta esta separación de funciones como una forma de razonamiento lógico, el personaje de un sello no puede ser referido al contenido del ánfora, del mismo modo que el personaje de una inscripción pintada tampoco puede ser referido, funcionalmente, al contenedor. Por lo tanto, los datos de los grafitos *ante cocturam* y los sellos giran en torno a la fabricación de las ánforas, mientras que los *tituli picti* y los grafitos *post cocturam* nos informan sobre la comercialización (o el uso que se estaba haciendo) del producto envasado.

[1] DESCEMET 1880: XIV.

El sello o inscripción impresa se clasifica, genéricamente, en el llamado *instrumentum domesticum inscriptum*, dentro del cual, el *sigillum* del ánfora romana se ordena entre las inscripciones de tipo industrial, junto a los sellos en *later*, *tegula*, *dolium*, *lucerna* y las estampillas de los vasos de cerámica fina. La escritura se obtiene mediante la impresión sobre el barro fresco de una matriz (*signaculum*), generalmente de forma rectangular o cuadrangular, a menudo muy elaborada, con letras formando nexos, y acompañados a veces por símbolos y signos de interpunción. En todos ellos, la impronta aparece como un "registro de fábrica" o "indicación de propiedad" sobre objetos de barro finalizados y reproducidos en serie. Por esta razón, se entiende que el patrimonio preservado derivado de esta clase de documento sea inmenso. Su completa catalogación resulta una empresa prácticamente imposible por la gran cantidad de tipos diversos de objetos y por la brevedad de unos textos formados muchas veces por siglas difíciles de desarrollar e interpretar.

El ánfora olearia Dressel 20 de la Bética de época imperial es el ejemplo perfecto para analizar cualquier aspecto relativo a la historia económica y social de las ánforas romanas por su valor paradigmático[2]: se difundieron ampliamente por todo el imperio romano durante los tres primeros siglos de nuestra era; conocemos los lugares de producción en la provincia de origen; aparece escrita en proporción mayor a otros tipos de ánforas; se han conservado en el Monte Testaccio donde fueron vertidas millones de estas ánforas, y donde pueden ser datadas con bastante exactitud por la fecha consular; aporta un gran volumen de información, denso y complejo, en sus tres componentes epigráficos principales (grafitos *ante cocturam*[3], sellos, *tituli picti*[4]). En general puede decirse que representa la "epigrafía mayor" de los objetos de barro destinados al transporte de alimentos. Este hecho hace que nos encontremos con las condiciones idóneas para el establecimiento de diferentes metodologías y técnicas para el estudio de las inscripciones anfóricas, como base para cualquier trabajo de síntesis.

La historia científica de los sellos en ánfora nace a finales del s. XIX con las directrices marcadas por el sabio Dressel en sus trabajos sobre el *instrumentum inscriptum* de Roma. Desde entonces hasta la actualidad, las investigaciones en este campo se han centrado, sustancialmente, en la recogida de datos para su catalogación y la realización de índices epigráficos. Estos estudios, a menudo, carecen de unanimidad de criterios en la forma de diseñar los catálogos y el método a seguir para clasificar los datos, así como en la manera de interpretar y desarrollar las lecturas de los sellos. Donde mejor se observa la carencia de una metodología específica para el estudio de los sellos es, justamente, en las lecturas. No pocas veces se resuelven a "suerte", intuitivamente, al verse el autor incapaz de desglosar el contenido de un formulario sintético, fuertemente contraído, que caracteriza muchas veces a esta clase de inscripción.

---

[2] REMESAL 1989C: 492; 1992: 108; 2000: 380.

[3] Los grafitos *ante cocturam* son incisiones trazadas sobre el barro fresco por los trabajadores de la alfarería para anotar con cifras, signos y nombres las noticias relativas a los procesos de fabricación de las ánforas. DRESSEL 1878: 146. RODRÍGUEZ ALMEIDA 1993: 104 ss. BERNI 1998: 22-23.

[4] Los *tituli picti* o inscripciones pintadas de las ánforas Dressel 20 se organizan en función de cinco elementos que comparten dos rasgos importantes: se escriben siempre en una posición fija del ánfora y su significado es constante. Este conjunto epigráfico fue sistematizado por Dressel con las siguientes letras griegas: α (en el cuello; tara del ánfora; *ca*. 30 kg); β (en la campana superior; nombre del comerciante); γ (en la parte media de la panza; peso neto del aceite; *ca*. 70 kg); δ (inscripción cursiva escrita transversalmente a la derecha de β; control fiscal sobre la operación de trasvase del aceite al ánfora); ε (en la raíz del asa junto a δ; número de significado ignoto). CIL XV p. 560. RODRÍGUEZ ALMEIDA 1972: 129; 1980: 67 ss. REMESAL 1986: 21-22. AGUILERA & BERNI 1998. AGUILERA 1999; 2007.

El estudio de los sellos en ánfora se puede equiparar a reconstruir parte de un rompecabezas formado por cadenas de texto con palabras abreviadas difíciles de interpretar, que fueron escritas así, a propósito, con un lenguaje codificado sólo noto en el ámbito de las alfarerías. Por este motivo, es más que probable que, ya antiguamente, la interpretación de las indicaciones de los sellos estuviera sólo al alcance de poquísimas personas, perdiéndose su significado más allá de los límites de la alfarería. Asimismo, es probable que los sellos no pudieran ser interpretados por los receptores de la mercancía, y que éstos dieran escasa importancia a tal género de inscripción, digna de poco aprecio, no sólo por la forma abstracta de un mensaje reducido a simples iniciales, sobre todo, por la deficiente calidad de la mayoría de las improntas que se documentan en la superficie del ánfora. Por el mismo motivo, el sentido de estos textos nos queda hoy oscuro. Con gran dificultad y lentitud conseguimos sacar a la luz el significado de estas cadenas de texto, al comparar sellos análogos, más o menos desarrolladas, en sus respectivos lugares de producción que son los tableros de los múltiples rompecabezas. El punto de partida para llevar a cabo esta labor debe tomarse de los lugares de producción de las ánforas, porque es allí donde están las claves que necesitamos por descifrar el lenguaje oscuro del sellado de cada alfarería.

La historia científica de los sellos anfóricos carece de una obra de referencia que se ocupe del estudio de esta clase de inscripciones menores con una metodología propia y específica, capaz de igualar en sus objetivos el método de trabajo, ya clásico, consignado a las inscripciones monumentales. De aquí la finalidad de este trabajo: ofrecer al investigador nuevas pautas que le ayuden a llevar a cabo, en forma transparente y objetiva, la autopsia crítica sobre los sellos en ánfora, con un tratamiento sistemático de estos datos más propio de un manual de epigrafía latina.

El título del libro, "Epigrafía anfórica de la Bética. Nuevas formas de análisis", es en sí mismo un juego de palabras con doble significado, tomadas de dos trabajos de investigación ya clásicos para el estudio de los sellos de las ánforas béticas: la "Epigrafía anfórica de la Bética" de Genaro Chic García, y "La economía oleícola bética: nuevas formas de análisis" de José Remesal Rodríguez. Dos obras pioneras realizadas por dos autores nacidos al pie de las mismas alfarerías romanas ribereñas, que hicieron sus respectivas tesis doctorales en la década de los años 70 sobre los yacimientos arqueológicos del Valle del Guadalquivir y sus materiales anfóricos. Dos autores de opiniones contrastadas y de métodos de trabajo diferentes que, sin embargo, han sabido dar el merecido impulso académico a esta pequeña y apasionante área del conocimiento, que se había quedado estancada con la obra definitiva de Jorge Bonsor (concluida en 1905), "*The Archeological expedition along the Guadalquivir (1889-1901)*", y que comenzó a resurgir en Andalucía con las prospecciones sistemáticas del Valle del Guadalquivir emprendidas por Michel Ponsich a finales de la década de 1960.

Como sugiere la primera parte del título del libro, "Epigrafía anfórica de la Bética", la presente obra reúne los ingredientes necesarios para que pueda ser considerada una obra de referencia obligada para todos los que nos dedicamos al estudio de los sellos anfóricos. El subtítulo "Nuevas formas de análisis" sugiere otro escenario teórico desde el que arrojar una nueva mirada al problema de descifrar la lectura de los sellos béticos, con nuevas propuestas para su estudio y sistematización.

Este libro es el resultado final de siete largos años de dedicación académica y personal a la investigación de la epigrafía anfórica, fruto de una laboriosa tesis doctoral que fue leída en Septiembre de 2007 en la Universidad de Barcelona bajo la dirección de los Dres. José Remesal

Rodríguez y Antonio Aguilera Martín, ante un Tribunal presidido por el Dr. Cristóbal González Román y compuesto por los Dres. Fernando Martín González, Carlos Fabião, Francisco Beltrán Lloris y Víctor Revilla Calvo, a quienes agradezco sus sugerencias, que han quedado incorporadas en el texto.

Durante el tiempo de realización de este trabajo algunas personas e instituciones me ayudaron a título individual, ofreciéndome valiosa documentación e indicaciones documentales y de lectura. Quiero empezar mostrando mi más especial agradecimiento a mi amigo Juan Moros Díaz, con quien tuve el placer de intercambiar correspondencia para analizar, debatir y compartir nuevos descubrimientos. Agradezco a Juan Solís Siles, José Salvador Barea Bautista y Juan Luís Barea Bautista por el continuo asesoramiento en datos y noticias relativas a las alfarerías andaluzas, que han enriquecido notablemente nuestra investigación. Agradezco a José María Pérez Suñé y a Juan Manuel Bermúdez Lorenzo por su indispensable ayuda en revisar, corregir y condensar lo escrito en este trabajo. También a Ramón Álvarez Arza por sus bellos dibujos y su tiempo.

Nos gustaría dar gracias a las siguientes personas por sus sugerencias, o por proporcionarnos información de interés para nuestra investigación: Pedro Pablo Abreu Funari (Universidade Campinas, Sâo Paulo), Antonio Aguilera Martín (Universidad de Barcelona), Tamás Bezeczky (Österreichisches Archäologisches Institut), Wim Broekaert (Ghent University), Cèsar Carreras Monfort (Universitat Oberta de Catalunya / Institut Català d'Arqueologia Clàssica), Asunción Fernández Izquierdo (Centro de Arqueología Subacuática de la Comunidad Valenciana), Antonio Fernández Ugalde (Museo Histórico Municipal de Écija), Enrique García Vargas (Universidad de Sevilla), Lázaro Lagóstena Barrios (Universidad de Cádiz), Elise Marlière (Université Paris X, Nanterre), Víctor Revilla Calvo (Universidad de Barcelona), Florian Schimmer (Ludwig-Maximilians-Universität München).

Estoy igualmente agradecido a mis amigos y colegas del grupo de investigación CEIPAC de la Universidad de Barcelona: Sergi Calzada Baños, Marta García Morcillo, Manel García Sánchez, Eduard Garrote i Sayo, Pau Marimon Ribas, Lluis Pons Pujol, Antoni Puig Palerm, Rosario Rovira Guardiola, Javier Soria Rincón, Pablo Ozcáriz Gil, José Torres Costa.

Finalmente al Prof. José Remesal Rodríguez por sus sugerencias e ideas de las que tanto provecho he sacado, por su respaldo y confianza, y por haber aceptado publicar el resultado de nuestro trabajo en la colección Instrumenta.

1.- CUESTIONES BÁSICAS

1.1.- ¿A QUIÉN REPRESENTAN LOS SELLOS DE LAS ÁNFORAS DRESSEL 20?

El significado de las marcas en ánfora nunca ha sido un tema fácil de abordar y debatir. Como han señalado Manacorda y Panella[1], las investigaciones en este campo chocan con varios obstáculos: la dificultad de decodificar un formulario fuertemente contraído; la lentitud con que la arqueología va esclareciendo las relaciones entre producción cerámica y producción agrícola, entre propiedad de la tierra y estructura de la producción artesanal. Para el caso de las ánforas Dressel 20, el debate se ha desarrollado en dos frentes, como dejó escrito Étienne[2] en 1972: entre los que ven el nombre de un propietario (el productor del aceite o el negociante que compraba este producto) y los que lo atribuyen al fabricante del ánfora.

Todos los investigadores están de acuerdo en entender el sello como marca de propiedad que certifica un derecho sobre el objeto fabricado en el momento de su producción. Pero, a partir de aquí, las interpretaciones van por distintos caminos cuando se trata de explicar el papel específico del personaje libre representado bajo la forma de los *tria nomina*. A día de hoy, la polémica continúa girando en torno a la dicotomía de los que defienden la idea original de Dressel y consideran que se trata de los propietarios de las fábricas, o los que ven al productor/cliente-

[1] MANACORDA & PANELLA 1993: 55.
[2] ÉTIENNE 1972: 624.

exportador; los que opinan que las actividades profesionales relativas a la producción y el comercio del aceite bético no son vinculantes, y los que defienden lo contrario; los que creen que la razón de sellar ánforas debe ser referida sobre un plano técnico cuanto sobre el plano económico-comercial. A continuación, vamos a resumir la historia de esta controversia científica a través de las opiniones de los principales especialista en la materia.

Dressel[3] basó su interpretación sobre el significado de las estampillas en ánfora tomando el referente de la epigrafía latericia de Roma, al comprobar que se daban indicaciones comunes que se expresaban de una manera más clara en los textos de los ladrillos. En su opinión, "*le impronte figuline*" del Testaccio tenían todas una misma finalidad, la de indicar la fábrica, el patrón de ésta, y el nombre del trabajador del ánfora. Los *tria nomina* representarían a los dueños de las alfarerías, los verdaderos organizadores de la fabricación de las ánforas. El dueño de la alfarería quedaría también reflejado en las marcas con indicación de *figlinae*, pero con la distinción entre propietario efectivo (el poseedor verdadero) y propietario temporal (el arrendatario). En ejemplos concretos de CIL XV, como serían las series "*duo Aurelii Heraclae pater et filius*" y "*Augustorum nostrorum trium*" (*cf*. p. 365), quedaría demostrada la dependencia de varias alfarerías a una misma firma de fabricantes de ánforas, de tal modo que en el primer caso estaría conducida por una sociedad familiar y, en el segundo, con una fórmula "*frecuentissima nei mattoni e in questi espressa generalmente in modo più chiaro*", que las respectivas alfarerías pertenecerían al patrimonio imperial.

Los investigadores que vinieron justo después de Dressel enfocaron el debate tomando el modelo económico de la *Res Rusticae* de Varrón. Desde esa óptica, la fabricación de las ánforas estaría siempre ligada al concepto de la propiedad de un *dominus*, el propietario agrícola, el productor del vino y del aceite, de cuyos dominios procedían las ánforas con los productos envasados en las mismas fábricas, en las cuales trabajaban sus esclavos. **Grenier**[4] dio mucha importancia al hecho de que en las ánforas del Testaccio hubiera marcas imperiales, lo que probaría el origen de un producto engendrado en unos dominios pertenecientes al patrimonio de los emperadores. Según su opinión, los *tria nomina*, que con tanta frecuencia se dan mediante siglas de tres letras en las ánforas del Testaccio, no podrían más que representar a individuos de condición libre ("*citoyens*") y de cierta relevancia social, nunca a simples artesanos. En base a este razonamiento, las personas nombradas mediante *praenomen*, *nomen* y *cognomen* no deberían ser atribuidas a los fabricantes de ánforas; sí, desde luego, a los propietarios de los *fundi* de donde procedía el producto envasado. Los fabricantes, jefes de los talleres y artesanos, se encontrarían representados por los simples *cognomina* serviles que, de tanto en tanto, aparecen asociados al nombre del propietario o de la alfarería.

Thévenot[5] había llegado a la conclusión anterior pero con un nuevo matiz: "los personajes nombrados con los tres nombres en genitivo no son ni operarios ni intendentes de haciendas, sino propietarios ricos, es decir, productores de nota o negociantes que viven a su modo del comercio y la exportación de los productos contenidos en las ánforas". Dedujo el concepto de "hombre de negocios enriquecido" tras poner en relación determinados individuos libres de los sellos del Testaccio (Q·AE·OP = *Q. Aelius Optatus*, Q·F·R = *Q. Fulvius Rusticus*) con los nombrados en la epigrafía monumental que suministraba una información más precisa sobre la actividad y el estatus

[3] DRESSEL 1878: 131-146.
[4] GRENIER 1934: 627-628. La misma idea en ÉTIENNE 1972: 624-626.
[5] THÉVENOT E. 1952: 228

2.- FUENTES PARA DATAR LOS SELLOS

El investigador interesado en estudiar los sellos de las ánforas Dressel 20 debe prestar atención a dos factores determinantes para entender el significado de esta clase de inscripción: la datación del sello y su relación familiar con los demás epígrafes de su alfarería. Si no se sigue este criterio se correrá el riesgo de malinterpretar los sellos, por ejemplo, al juntar marcas iguales o parecidas que podrían haber pertenecido a personajes de distinta época y zona productora.

La Dressel 20 es el ánfora más "afortunada" de todas las producciones de época romana gracias al material epigráfico del Monte Testaccio de Roma, que hace posible disponer de gran cantidad de sellos y *tituli picti*. En las inscripciones pintadas suele estar indicada la datación consular, con la cual nuestros sellos se fechan con cronologías absolutas y relativas con una precisión de años. En las excavaciones españolas del Testaccio se ha demostrado que los sellos se pueden fechar por la estratigrafía de las descargas con un margen de error temporal muy pequeño, normalmente, de cuatro años. Esta particularidad, realmente excepcional para una cerámica romana, mas el hecho de que estas ánforas tuvieran una enorme difusión por todo el Occidente romano, hacen que nuestras asas selladas sean un buen "fósil director" guía[1] para obtener dataciones relativas en las excavaciones arqueológicas de época romana.

Pero el material epigráfico del Monte Testaccio tiene también un límite cronológico, porque los cónsules de las inscripciones pintadas aparecen escritos, por primera vez, en época de Antonino

[1] REMESAL 1992: 108.

Pío[2], justo en el ecuador de la historia económica del comercio del aceite bético. Bajo esta adversidad, la investigación anfórica se vale de otros criterios para fechar los sellos anteriores a esa época. Por ejemplo, para datar la epigrafía del s. I d.C. se utilizan los conceptos *terminus post quem* y *terminus ante quem* fijados por otras cerámicas (*Terra Sigillata*), o por las monedas[3]. Los pecios con cargamento de ánforas béticas son de gran importancia porque todos los objetos forman parte de un conjunto cerrado y a los sellos se les puede atribuir la misma cronología[4]. Los pecios son beneficiosos para el estudio de los sellos por varios motivos: podemos unir variantes con distinto desarrollo[5]; se pueden establecer lazos familiares entre personajes de una misma región productora[6]; implica cierta coetaniedad para todos los datos onomásticos y toponomásticos, vengan de donde vengan.

El investigador también se vale muchas veces de la observación ocular sobre la forma del ánfora Dressel 20 y sus acabados para extraer dataciones relativas con las que datar los sellos. Hoy en día la tabla tipológica de Martin-Kilcher, confeccionada a partir de la evolución de los perfiles del borde del ánfora, es la referencia más completa y precisa para este fin[7]. Otro método descriptivo, no menos útil, es el sugerido por Rodríguez Almeida[8], basado en el perfil y el tamaño cambiante de las asas, y que se puede aplicar a muchos sellos porque éstos casi siempre se encuentran en asas sueltas, enteras o fragmentadas. En este capítulo vamos a prestar atención a las fuentes epigráficas y arqueológicas que hacen posible disponer de fechas absolutas y relativas para datar los sellos y sus variantes.

2.1.- MATERIAL CIL XV,2 DE LA ZONA DEL MONTE TESTACCIO Y DEL CASTRO PRETORIO

El arranque de la investigación científica sobre la epigrafía de las ánforas Dressel 20 se remonta a finales del siglo XIX con los trabajos pioneros de Dressel en Roma. Todo comenzó en 1872 cuando el investigador italo-germano inició sus primeras visitas al Monte Testaccio tras haber aceptado el reto de estudiar su epigrafía para la edición de la segunda parte del volumen XV del *Corpus Inscriptionum Latinarum*.

2.1.1.- PRIMER TRABAJO DE DRESSEL EN EL MONTE TESTACCIO

En los primeros días del año 1872 Dressel comenzó sus investigaciones en el Monte Testaccio[9]. Su primer trabajo consistió en amasar una importante cantidad de "*impronte figuline*" de la superficie del basurero, sabiendo que los sellos eran, por entonces, la única clase de epigrafía anfórica conocida. Mientras recogía los primeros materiales entró en contacto con el arqueólogo

[2] AGUILERA 2007: 18-19.
[3] Por ejemplo, en los yacimientos del *Limes* donde la Dressel 20 es muy abundante. Recordemos el amplio registro arqueológico de dataciones relativas obtenido en Augst y en Avenches: MARTIN-KILCHER 1987; SCHÜPBACH 1983.
[4] Un listado actualizado de pecios con ánforas Dressel 20 puede verse en LIOU 2000.
[5] Como ocurre en la nave romana Port-Vendres II (2.4.1) entre LATRV y LATTENIRVSTI, QSCR y [Q]SERCR.
[6] Como ocurre en Saint-Gervais 3 (2.4.10) entre las series QIAL y QIMFN de Malpica (6.4.1.6) en las que coincide la inicial 'I' del *nomen*.
[7] MARTIN-KILCHER 1987: *Beilagen* 1 y 2.
[8] RODRÍGUEZ ALMEIDA 1974-1975: 227 ss.
[9] DRESSEL 1878: 130.

3.- LA FORMA DE LOS SELLOS BÉTICOS

3.1.- RELIEVE Y DIRECCIÓN DEL TEXTO

Nuestros sellos se presentan con tres tipos de relieves, al positivo o con letras excisas (*litteris extantibus*), al negativo o con letras incisas (*litteris cavis*), o con letras a la vez incisas y excisas (*litteris simul extantibus et cavis*). Las definiciones en latín son las utilizadas por Dressel en CIL XV, 2. El 95% de los sellos aparecen con letras excisas, un 4,8% con letras incisas, y rara vez se da un 0,09% con letras en relieve rodeadas por el perfil inciso de las mismas letras. Rodríguez Almeida obtuvo unos valores porcentuales parecidos a los nuestros con sus primeros 550 ejemplares del Monte Testaccio[1], con preponderancia de sellos positivos (92,5%) frente a negativos (7,5%). Además, este autor constató un notable aumento de sellos negativos durante el s. III d.C., un detalle que nosotros podemos corroborar con un mayor volumen de información obtenida de la base de datos CEIPAC: el 74,35% de los sellos incisos son del s. III d.C., el 22,22% del s. II d.C., el 3,4% del s. I d.C. Esto quiere decir que un sello inciso desconocido tiene, aproximadamente, un 75% de probabilidades para ser datado tipológicamente en el s. III d.C.

Otro rasgo distintivo es la dirección de la lectura del sello, de izquierda a derecha (directa) en un 91,8% de los casos; de lo contrario, es de derecha a izquierda (retrógrada o reflejada). En la figura 12 aparecen las cinco combinaciones posibles de relieve y dirección del texto. Los dibujos

[1] RODRÍGUEZ ALMEIDA 1974-1975: 224.

de los sellos excisos se suelen publicar delineando el contorno de las letras (núms. 1 y 2), las marcas incisas se rellenan de negro (núms. 3 y 4), y las de letras negras con un reborde contorneado (nº 5) están hechas con la característica *litteris simul extantibus et cavis* definida por Dressel en CIL XV.

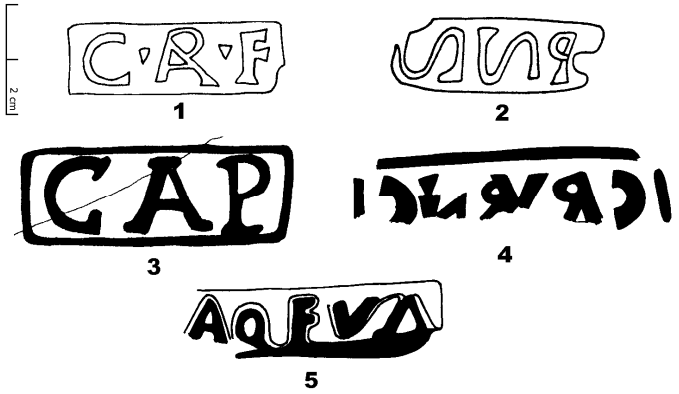

Figura 12.- Relieve y dirección del texto[2]

La dirección de la lectura del sello está condicionada por dos factores: la forma de la cartela y la orientación de las letras. La forma de la cartela es casi siempre rectangular o cuadrangular en los sellos béticos, y con tal género, la orientación del texto no varía más que en una de las dos posibles direcciones (directa o retrógrada). En la mayoría de los sellos anfóricos no béticos el desarrollo del texto se resuelve también sobre un plano horizontal pero las lecturas retrógradas se dan pocas veces. En nuestro sistema de sellado apenas se suele hacer uso de cartelas redondeadas; en cambio, en las otras ánforas, los sellos circulares pueden dar juego a que los textos se dispongan en círculo con dos direcciones alternativas: la que sigue el sentido de las agujas del reloj (horaria), que equivaldría a la lectura directa, y la de sentido contrario (anti-horaria). Por ejemplo, en la figura 13[3] el texto SCOTTVS en ánfora Pascual 1 tarraconense se expande por una superficie circular con sentido horario, existiendo un punto entre las dos letras S para marcar el comienzo y el final de la palabra. Con una técnica análoga, sello CERIALISF en ánfora Dressel 10 *similis* sigue un recorrido inverso y se vale de una delgada barra separadora como solución para fijar los límites de la palabra.

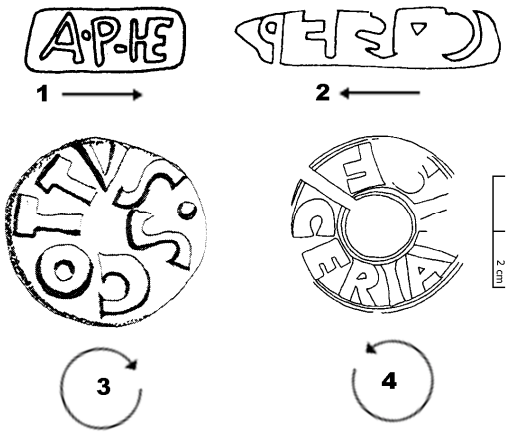

Figura 13.- Direcciones de lectura en sellos con cartela rectangular o circular

[2] [1]: REMESAL 1997: nº 43; [2]: TESTACCIO 1994: nº 287 ae; [3]: TESTACCIO 2001: nº 437b; [4]: REMESAL 1997: nº 88b; [5]: REMESAL 1997: nº 265b.
[3] [1]: REMESAL 1996: nº 200; [2]: REMESAL 1977-78: nº 23; [3]: ANTEAS 2000: figs. 21,26; [4]: EHMIG 2003: nº 256.

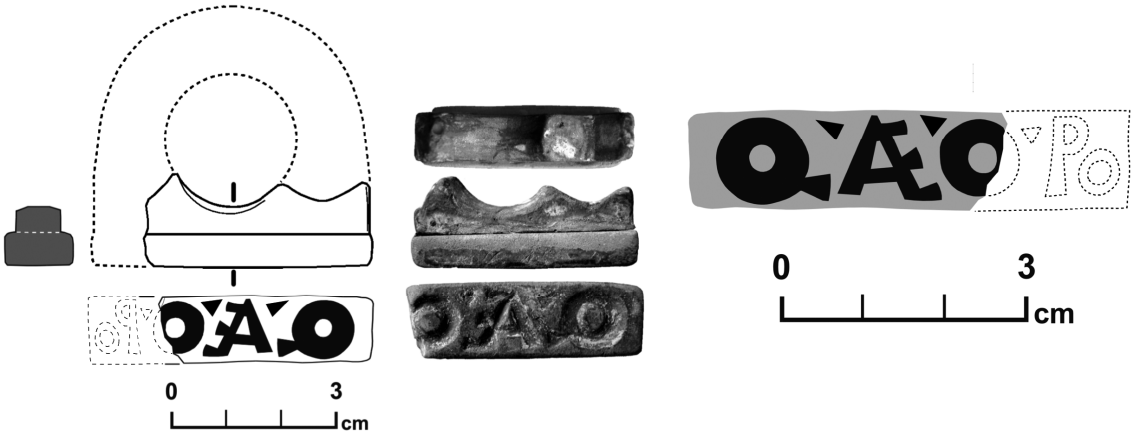

Figura 26.- Contramatriz de barro de La Catria (fotos y dibujos por Ramón Álvarez)

El empleo de pastillas de barro para obtener la impronta negativa de una matriz primigenia se puede apreciar también en los sellos enmarcados por una fina cornisa, donde el campo epigráfico tiene un tamaño inferior respecto a la superficie total de la tablilla selladora (figura 2).

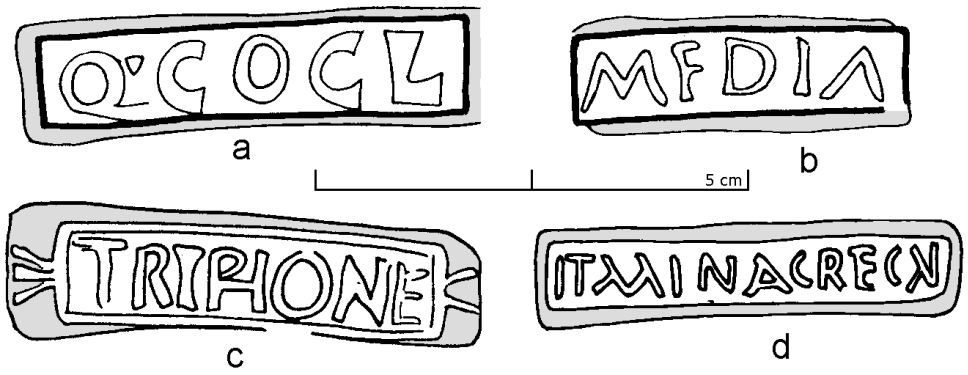

Figura 27.- Planos de pastillas selladoras[48]

La gran mayoría de los cuños empleados para sellar las ánforas Dreseel 20 debieron de ser contramatrices de barro como las de Alcotrista y La Catria. Sin embargo, aunque parezca que ésta haya sido la tónica dominante, la Dressel 20 también se sellaba con punzones de metal. Los sellos que encontramos en CIL XV al negativo y de lectura directa, casi siempre con las letras encerradas en un recuadro, suelen ser copias directas de matrices metálicas, seguramente de bronce, y se distinguen porque las letras son delgadas con aristas muy netas, similares a nuestros caracteres de imprenta[49]. También las hay con las letras más corpulentas con aristas vivas, como en MAEFPM del corpus de sellos de La Catria de Remesal[50]. El empleo de matrices metálicas parece responder a una moda más tardía, que se deja ver por primera vez en las ánforas béticas de la segunda mitad del s. II d.C., pero no es hasta el s. III d.C. cuando se generaliza más su uso.

[48] [a, b, d]: REMESAL 1997: núms. 86, 115b, 221; [c]: DANGREAUX & DESBAT 1988: fig. 16.
[49] REMESAL 1977-78: 98; RODRÍGUEZ ALMEIDA 1984: 264-265.
[50] REMESAL 1977-78: nº 80.

interior de la campana superior del ánfora (*intra ventrem*) (*cf*. p. 87). En la siguiente figura aparecen indicadas todas las posiciones que nos son conocidas.

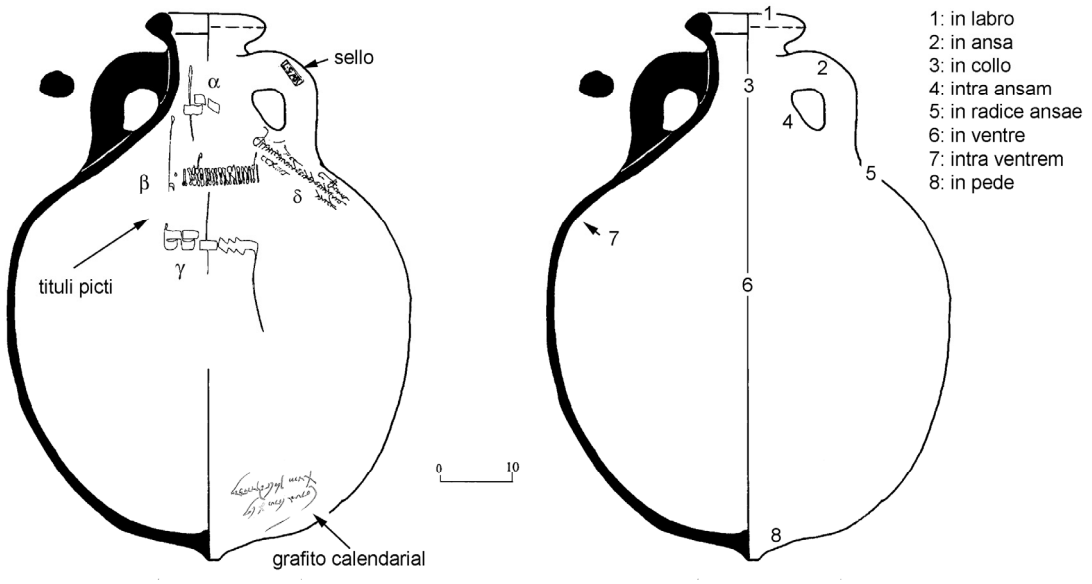

Figura 31.- Izquierda: etiquetaje de un ánfora Dressel 20 de mediados del s. II d.C. Derecha: posición del sellado con sus definiciones en latín

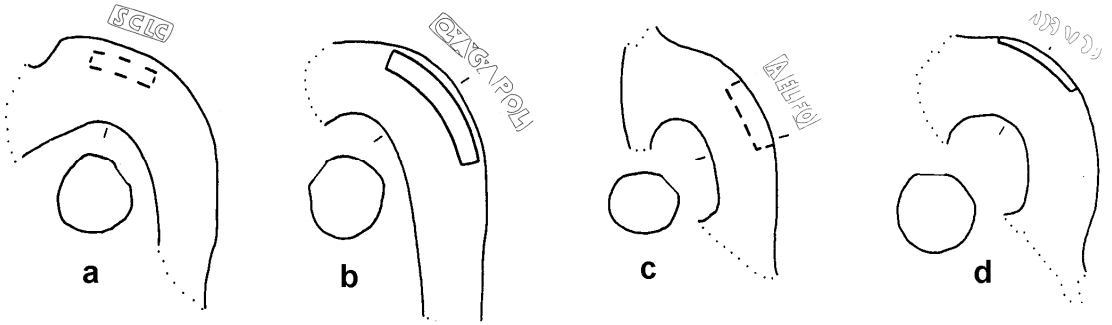

Figura 32.- Emplazamiento típico de los sellos en el asa del ánfora: [a]: época julio-claudia; [b]: flavio-trajanea; [c]: antoniniana; [d]: s. III d.C. (Dibujos tomados de EHMIG 2003)

Como un precepto, el asa es el lugar preferido donde prevalece el sellado desde los orígenes hasta el ocaso de la Dressel 20. El emplazamiento exacto del sello sobre la superficie del asa puede variar con el paso del tiempo, a medida que el perfil de ésta se alarga o se estrecha por los cambios evolutivos en la forma del envase (figura 32). En época julio-claudia (a) los sellos suelen imprimirse frontalmente en la parte alta del asa, justo en el notable engrosamiento del dorso llamado "*schiena d'asino*" por Rodríguez Almeida[58]. En época flavio-trajanea (b), cuando las asas son notablemente alargadas con un perfil típico abastonado y el texto de la inscripción alcanza su mayor extensión longitudinal, el emplazamiento cae un poco más abajo recorriendo la curvatura del asa, a veces incluso atravesándola frontalmente de lado a lado. En época antoniniana (c) las asas

[58] RODRÍGEZ ALMEIDA 1974-1975: 227.

4.- EL CONTENIDO DE LOS SELLOS BÉTICOS

4.1.- BASES INTERPRETATIVAS

A Dressel le debemos la primera síntesis general sobre la interpretación del sistema de sellado bético, publicada en *Ricerche sul Monte Testaccio*[1] con el fin de dar a conocer a la comunidad científica de su época un análisis detallado sobre el valor del material epigráfico recogido en sus prospecciones superficiales del Testaccio (2.1.2). Su primera observación sobre los sellos es que aparecen con diferentes formas y desarrollos, y que en gran número se componen de pocas iniciales. A tal efecto, logró comprender el concepto de **variante** aplicado a los nombres de persona, a veces casi desarrollados por completo, otras con sólo la primera letra de los *tria nomina*. En esta idea inicial estaba la clave para descifrar la naturaleza oscura de los sellos más abreviados. Por ejemplo, al comparar las siglas T·A·A·P·A con las marcas más desarrolladas TAASIATICI, T·A·ASIATICI, T·A·ASIATICIPC y T·ATILI·ASIATICI, consiguió reunir todas estas variantes en un mismo individuo llamado *T. Atilius Asiaticus*. De esta manera, Dressel comprendió que los sellos, en su forma más simple, contienen la abreviatura de los *tria nomina*, y que sobre esta clase de nombre se proyecta el sistema epigráfico de las ánforas globulares del Testaccio. Esta premisa le serviría más tarde para organizar el corpus de sellos de CIL XV, quedando las marcas triliterales ordenadas por la segunda letra, que él consideró inicial del *nomen*.

[1] DRESSEL 1878: 131-146.

Este examen de Dressel, sobre el contenido de los sellos del Testaccio, continúa para otra clase de inscripción de uso menos frecuente que la anterior, en la que viene nombrada la alfarería productora del ánfora. Normalmente ésta se expresa con las iniciales FIG o F de *figlina*, antepuestas a un nombre completo o abreviado que puede esconder varios significados: el nombre del poseedor (FPATERNI, FSCIM/NIANI), FIGGEM/ELLIANI), el nombre del poseedor o la denominación local de la alfarería (FCERARIA, FICBAR, FCVCVM, FIGMED). Otra marca, FVNDI/PERSEIANI, hace clara mención al *fundus* en cuyas tierras estaría situada la *figlina* que produjo el ánfora. También se nombra el taller ceramista en los sellos EXOFCBEL, OFGRARLVC y OFGRAROP, con la indicación latina *ex officina* junto al nombre del fabricante.

Dressel también percibió que el contenido de un sello podía presentar una fórmula más compleja con diferentes clases de elementos combinados en la misma inscripción. Lo explica con las marcas a dos líneas de los *duo Aurelii Heraclae pater et filius*, antepuestos a tres nombres diferentes de alfarerías, a quienes consideró posesores o arrendatarios de *Barba( )*, *Ceparia* y *Grume(n)se*. La unión familiar entre dos Aurelios, padre e hijo, le sirvió para descubrir una nueva particularidad epigráfica relativamente común en los sellos del Testaccio: la mención de sociedades de fabricantes de ánforas. Las personas que juntas llevan la fabricación de las ánforas pueden ser dos, tres o incluso cinco, y se hacen visibles en los sellos porque, a menudo, suelen ir antecedidos por un numeral: IISER, IICLM, IIIMINICIOR, IIIENNIIVL, IIIFFIILVP. Dressel confiere a esta clase de sello una función diferente de aquella otra que ocurre cuando dos marcas se encuentran impresas sobre la misma ánfora: [I]SVIRG (en el labio) + ROMVLF (en el asa), MCLSR (en un asa) + PRS (en la otra asa). Pero entiende que no resulta nada fácil interpretar el motivo de la relación entre marcas registradas por separado, debido a la escasez de ejemplos constatados en el Testaccio, donde estos envases casi siempre se hallan rotos en muchos fragmentos que difícilmente se consiguen unir.

Dressel describe perfectamente el empleo de otra clase de inscripción, con un uso menor a las dos anteriores, basada en el simple *cognomen* del nombre personal de un individuo, escrito completo o abreviado, en caso nominativo o genitivo. En primer lugar entiende que los sellos FORTVNATVS y HERMES, sobre asas sueltas procedentes del Testaccio, se expresan en caso nominativo para señalar a los siervos que trabajaban las ánforas en las alfarerías. El nombre del taller al que pertenecían estos trabajadores podría haber quedado registrado en la otra asa perdida del ánfora, según él mismo deduce por la combinación [I]SVIRG + ROMVLF ya comentada, que indicaría el nombre del propietario de la *figlina Virg( )* en la cual trabajaba el siervo *Romul(us)*, que aparece registrado con el verbo *f(ecit)* cerrando el texto. Sin embargo, atribuye otro valor a aquellos *cognomina*, como MARTIALIS, expresados en genitivo, al considerarlos, quizá, el complemento de otro sello que llevaría el *praenomen* y el *nomen* del fabricante[2].

Éstas son las conclusiones generales de Dressel sobre el valor de los sellos en las ánforas del Testaccio. Las volvería a escribir más resumidas en la introducción del *Corpus Inscriptionum Latinarum* vol. XV[3] como un marco de referencia para ulteriores estudios. Para llegar a ellas le fue

[2] También nos lo recuerda en CIL XV 3211 para el sello QVIETI: "*Sigillum est integrum. In alia tamen parte amphorae nunc deperdita alterum sigillum fuisse suspicor praenomen et nomen Quieti exhibens; cf. n. 2703d*". La sospecha de Dressel se confirma con la marca POLYCLI (CIL XV 3092) que se complementa con CSEMPO (CIL XV 3176), como variantes de la serie CSEMPRPOLYCLITI. Ciertamente, no se trata de una normativa general que se pueda aplicar a todos los *cognomina* en genitivo, pues la marca SABINI se asocia a LVTROPHIMI en una Dressel 20 completa del Museo de Lyon (ÉTIENNE & MAYET 2004: nº 1277).

[3] CIL XV, 2: 491-492.

orígenes este binomio nace como una unidad indivisible al registrarse las dos palabras juntas en una sola matriz, como se observa en las variantes más antiguas PORPOP y [PO]RTOPOPV de CIL XV 3094a-c. Posteriormente, cuando los *tituli* β caen bajo el control de la *Ratio Privata*, PORTO y POPVLI, se sellan por separado en las asas de las ánforas, sin que todavía entendamos el motivo del cambio. Los dos sistemas de sellado pueden aparecer asociados a una tercera estampilla, ya sea con la indicación de los *tria nomina* (PORTOPOPV + CLPV), o un *cognomen in ventre* (POPVLI + PORTO + QVINTI, PORTO + LVCID)[119].

Ponemos fin a este apartado con la pregunta de cómo hay que completar las abreviaturas PORT, POR, PO y P en el mensaje escrito de los sellos béticos. Tal vez, se deba tomar en consideración los ejemplos más claros de los ladrillos de Roma y Ostia. En ellos el término se expresa, generalmente, en caso nominativo singular: *Portus Parrae*, *Portus Augusti* (CIL XV-1 419, 5*)*; alternativamente con la preposición latina "*de*" para un ablativo singular de la cuarta declinación vulgarizado a la segunda declinación: *de Porto Parrae* (CIL XV-1 409), lo que explica la extraña forma del sello PORTO de La Catria.

4.4.4.- GLOSARIO DE NOMBRES DE LUGAR DE PRODUCCIÓN

Ponemos fin a este capítulo con la lista alfabética completa de los nombres de lugares de producción que nos son notos por sellos y *tituli picti*. Es necesario aclarar que las voces de este glosario ("*Belliciana*", "*Paterna*", "*Grume(n)se*", "*Rive(n)se*", etc.) aparecen expresadas así, artificialmente, para darles un sentido taxonómico, de acuerdo a una nomenclatura de clasificación de las alfarerías béticas que ha derivado de nuestro ambiente científico.

Acirgi(ana?, -tana?). Su emplazamiento exacto todavía es desconocido en Andalucía. Un solo testimonio recogido por Remesal en La Catria (figura 149.14) permitiría ubicar ese lugar dentro del sector XII de *Hispalis*, en la zona de la Mesa de Lora. Los sellos que conocemos se datan a partir de época severiana y se expresan con multitud de formas y desarrollos: FIGLINACIRGI/MSMAVRIANI, MSM/ACIRGI, ACI/RGI, ACIRGI, ACIRGIF, ACIRG, ALBMFN/ARCACIRC?, ACIR. El extraño nombre podría venir de una *gentilitas* indígena de origen ibérico, lo que le daría un valor toponímico. Dressel la nombra *figlinae Acirgi(anae?)* en CIL XV 2574. Hübner[120] prefiere el desarrollo *Acirgitanae* ("como de *Aurgi* viene *Aurgitanus*, etc.") y entiende que debe tratarse de un topónimo completamente ibérico. Recientemente, Marques de Faria[121] lo da como un adjetivo de base toponímica basado en una gentilitas indígena de origen ibérico; véase más abajo otro caso parecido con *Boveq(um)*.

Al( ). Aparece nombrada con las abreviaturas *f( ) Al( )* en un control cursivo del año 160 d.C. recogido por Rodríguez Almeida en la rampa de acceso al Testaccio[122]. Tal vez a identificar con una de las dos siguientes alfarerías.

[119] ÉTIENNE & MAYET 2004: nº 947d-e; EHMIG 2003: nrs 151 + 152 + 159; CIL XV 2990.
[120] HÜBNER 1899: 497.
[121] MARQUES DE FARIA 2000: 125; 2003: 313.
[122] RODRÍGUEZ ALMEIDA 1980: 85, nº 33.

Alb( ) (6.3.9.2). Sector IX del territorio de *Hispalis*. Posible nombre de alfarería a ubicar en Villar Tesoro junto al río Corbones. Nuestra sospecha se basa en el hecho de que el sello FALBLIC se data por la tipología del ánfora en el s. III d.C., cuando los nombres de lugar de producción suelen ir antecedidos muchas veces por la inicial *F( )* de *figlina*. La marca [-?]FARVF de este mismo lugar encajaría como variante de la anterior, con el mismo contenido, teniendo en cuenta la fórmula {F + C} y la lectura *(ex) f(iglinis) A(lb…?) Ruf(i, -ini)*.

Alexandra. Posible nombre de alfarería derivado de un *cognomen* romano que conocemos, únicamente, por la marca FALEXAND de los *Orti Torlonia*, resellada en un vientre de ánfora (CIL XV 2697), lo que parece indicar que se trata de un sello tardío del s. III d. C. Proponemos completar su lectura como *(ex) f(iglinis) Alexand(ri) vel f(undi) Alexand(ri)* teniendo en cuenta los desarrollos que toman otros sellos de esta época.

Apol( ). Creemos que la variante compuesta QAGAPOL esconde un nombre de *figlina*, persuadidos por la fórmula {T + F}. Idéntica estructura se observa en las series homólogas QAGSTAT y QAGSVB de las *figlinae Statianiensia* y *Subura(na)* de nuestro Sector I del territorio de *Astigi*. Conocemos dos hallazgos fuera de Andalucía, uno en Mainz sobre Dressel 20 de la Forma III, otro en Augst sobre asa del primer cuarto del s. II d.C.[123] De ser cierta nuestra sospecha habrá que buscar la alfarería por esa misma orilla izquierda del río Genil.

Arva (6.3.11.2; tabla 45). Sector XI del territorio de *Hispalis*. De todos los nombres de ciudades notos por los sellos béticos, éste es el más ampliamente representado en el Monte Testaccio. Se constata por primera vez en época flavia junto al término "*portus*" (TAAPA, TAASIA/TICIPA). Su uso se generaliza en las fórmulas de los sellos a partir del último cuarto del s. II d.C., cuando se anexiona a los *tria nomina* (LPAEOA, PNNAR, PNN + ARVA, ARVAPDVIC), o a un elemento con valor toponímico (ARVA/SALS), o junto a la abreviatura de *portus* (PORTARVA, PARVA + IIIMIN/ICIOR, ARVP).

Asuleiane(n)sia (6.5.3.4; tabla 180). Sector III del territorio de *Corduba*. Alfarería romana localizada en el yacimiento de El Rodriguillo cercano a Almodóvar del Río (*Carbula*). El nombre podría tener su origen en el gentilicio romano *Asullius*. La forma ASVLEIANOLL se data durante el segundo cuarto del s. II d.C., las demás marcas FIGASVLE/IANESSES, FIGASVLE/IANESES, ASVLE, ASVL son del s. III d.C.

Axati (6.3.13; figura 164). Sector XIII del territorio de *Hispalis*. El nombre romano de la moderna población de Lora del Río aparece referenciado en dos ejemplares foráneos e incompletos de la serie L[-]FAXATI, con la duda de saber si la palabra *Axati* es un elemento añadido a los *tria nomina L. [-] F( )* o un *cognomen* de *origo Axati(tanus)* del personaje del sello.

Ba( ) (6.3.11.2; tabla 50). Sector XI del territorio *Hispalis*. La quinta de las alfarerías conocidas en la ciudad romana de *Arva*, detectada gracias a los sellos DEFBA, DFBAE y PNNDB del s. III d.C. que se expresan con la típica locución "*de f(iglinis) Ba( )*" y "*de (figlinis) B(a...)*" de época tardía. También podría estar indicada en la cuarta letra de los sellos MEEB y MFFB del s. II d.C.

[123] EHMIG 2003: nº 6. MARTIN-KILCHER 1987: ST 151.

6.- EPIGRAFÍA Y TERRITORIO

6.1.- HISTORIA DE LA INVESTIGACIÓN EN ANDALUCÍA

Dressel publicó en 1878 los primeros resultados científicos sobre sus indagaciones en el Monte Testaccio de Roma con un maravilloso trabajo pionero titulado *Ricerche sul Monte Testaccio*. Las últimas páginas están dedicadas exclusivamente a listar sellos iguales a los del Testaccio y los Orti Torlonia, catalogados en los museos de Francia, Gran Bretaña, Alemania y Holanda. Ya entonces Dressel daba a estos documentos un origen español[1]: "*Aggiungo in fine i bolli di anfore del Testaccio e degli Orti Torlonia che si ritrovano in altri paesi e che dovranno quindi considerarsi di origine spagnuola*". Le llamó mucho la atención la altísima frecuencia de hallazgos en Francia e Inglaterra, en contraposición a la escasez de referencias bibliográficas que se tenían de ellos en España, su país de origen. La causa fue bien entendida por el autor: "*Ma credo che ciò debba attribuirsi alla maggior cura che si mise nel raccogliere e conservare i bolli nei paesi oltre i Pirenei, e che non sarà difficile di accrescere il numero di tali impronte nella propia patria, se i cultori delle antichità spagnuole, segnatamente nella Spagna meridionale, terranno in seguito maggior conto di sefatte minuzie epigrafiche*". Ese momento no tardaría mucho tiempo en llegar.

[1] DRESSEL 1878: 189.

La respuesta a Dressel vino pronto y desde la Bética. El 23 de octubre de 1885 George Bonsor[2], arqueólogo de padre inglés y madre francesa afincado en Andalucía, leía a los miembros de la recién creada Sociedad Arqueológica de Carmona la primera noticia sobre un centro alfarero de ánforas Dressel 20. La labor emprendida por Bonsor consistió en catalogar "muchas y muy interesantes" marcas de alfareros halladas en superficie durante una excursión arqueológica a *Arva*. Ya en su primer trabajo entendió el potencial de la epigrafía asociada a las ánforas Dressel 20 para desenterrar datos históricos sobre personajes y familias establecidas en los municipios ribereños del Guadalquivir que habían impulsado un desarrollo extraordinario de la cerámica romana. Ya entonces nos da la primera visión sobre la función social del comercio del aceite bético en el mundo romano al comparar las iniciales de los sellos con personajes de la epigrafía monumental de *Arva* y de otras localidades vecinas. Bonsor consideró a los personajes de los sellos de las ánforas de condición servil, los alfareros que recibían los nombres de sus patronos. Por este motivo los comparaba con los anotados en la epigrafía lapidaria. En su memoria queda patente la creencia ciega en las fuentes clásicas y en el positivismo arqueológico al otorgar una importancia desmesurada al estudio y sistematización de un material epigráfico en "asas de barro cocido" de poco valor y entidad para la comunidad científica de su época.

Tres años más tarde de la primera toma de contacto con los materiales de *Arva*, el conocido epigrafista alemán Emil Hübner daba cuenta en España de los logros científicos de Dressel en Roma con las siguientes palabras[3]: "Los sellos de las grandes ánforas, destinadas para el aceite y vino, conteniendo los nombres de los fabricantes o negociantes y sus patrias, proporcionan datos importantes sobre el comercio y la exportación de estas mercaderías españolas y galas a Italia: porque muchas de estas mismas marcas se han encontrado en los innumerables tiestos del monte Testaccio en Roma". También señala que un resumen del trabajo pionero de Dressel se podía leer en el Boletín Histórico de Madrid, vol. II, 1881, obra que figuraba en la biblioteca de Bonsor[4], con la que este último pudo valorar su propio hallazgo en *Arva* y así concebir la posibilidad de realizar una exploración científica de los distintos alfares del Guadalquivir.

Bonsor comprendió la importancia de los descubrimientos de Dressel para desenterrar la geografía y la economía antigua del Valle del Guadalquivir. De aquí nació la idea de realizar un proyecto científico de exploración del territorio por ambas orillas del río para confeccionar un mapa arqueológico de la región. Se había propuesto señalizar los yacimientos romanos ribereños, en particular las alfarerías, y también la situación de los *oppida* mencionados por Plinio el Viejo en su descripción de *Hispania*, y realizar excavaciones donde fuera necesario. El proyecto de exploración se expuso en 1889 en la Universidad de Cambridge y tuvo favorable acogida por parte de la Fundación Craven, que financió la misión arqueológica y decidió enviar a W.G. Clark-Maxwell como colaborador para acompañarle y apoyarle en tal empresa. Entre mediados de diciembre de 1889 y finales de abril de 1890, exploraron los tramos navegables del Guadalquivir, entre Alcalá del Río (Sevilla) y La Miel (cerca de Córdoba), y del Genil, desde su desembocadura en Palma del Río hasta el yacimiento de Malpica[5].

[2] BONSOR 1887. Sobre la persona y obra de Bonsor véase MAYER 1999.
[3] HÜBNER 1888: 184-185.
[4] MAIER 1999: 92.
[5] El método de exploración consistió, básicamente, en recorrer a pie las dos márgenes de los ríos a través de un itinerario prácticamente lineal y ordenado que fue subdividido en tramos, casi siempre, limitados al movimiento diurno. Cada tramo de la orilla se exploraba siempre bajando el río desde un punto de partida y no pocas veces adentrándose por lugares impracticables. Véase CLARK-MAXWELL 1899; BONSOR 1931: 9-11; MAIER 2000, para una síntesis más amplia y detallista sobre las dos exploraciones de Bonsor.

incertitud de saber en qué localidad estaría el paraje nombrado[189]. El vínculo entre la alfarería y su ciudad se observa con claridad en el contenido compuesto de las variantes ARVA/SALS y SALSA (SALSA & SAISA). El topónimo se escribe en las ánforas con los siguientes desarrollos: SALSESE, SALSE, SALS y S; las que se han podido datar fueron fabricadas a partir del último cuarto del s. II d.C.

VARIANTE	*P.*	*N.*	*C.*	*FIGLINA*	DATACIÓN
OFSALSESEP (OFSAISFSFP)	-	-	-	OFSALSESE	- (BERNI 1998: nº 30)
SALSE	-	-	-	SALSE	- (CIL XIII 10002.44a)
QFRSALS	Q	F	R	SALS	- (CIL XV 2869c)
ARVA/SALS	-	-	-	SALS	- (CALLENDER 1965: fig. 3.50)
SALSA	-	-	-	SALS	-
SALSA (SAISA)	-	-	-	SALS	-
SALS (SAIS)	-	-	-	SALS	*litterae* K y L (CIL XV 3161)
SALS	-	-	-	SALS	Forma IV-V (REMESAL 1977-78: fig. 1)
CTOSESAL ?	C	TO	SE	SAL	Forma I-II (REMESAL 1977: nº 324), Forma III (EHMIG 2003: nº 195)
LPOS ?	L	P	O	S	Forma IV-V (ÉTIENNE & MAYET 2004: nº 915)

Tabla 46.- Sellos de la producción epigráfica de *Salse(n)se*

El segundo de los talleres de *Arva* fue la *figlina Rive(n)se*, que debía de hallarse en el corte de la carretera, bajo la mesa del Castillejo, donde nosotros recogimos la marca retrógrada FRIVESE[---] (FRIVFSF[---]) durante la campaña de prospección de 1991. Por esta zona de la carretera debía de quedar ubicado el taller alfarero excavado por Bonsor que le proporcionó la matriz de barro QFRRIV (figura 20.a-b). Lo que le indujo a pensar que dicha marca pertenecía al taller descubierto debajo de las sepulturas cristianas fue que todas las asas recogidas en ese lugar llevaban este mismo sello. Hübner[190] vio en la palabra *Rive(n)se* una denominación local tomada de un *rivus* o arroyo cercano. Según Bonsor[191], este nombre quizá tenga que ver con el arroyo de La Mezquita que pasa muy cerca del emplazamiento alfarero. Las marcas conocidas hasta ahora se expresan con los siguientes desarrollos: FRIVESE, RIVENS, RIVES, RIVE y RIV; las que se pueden datar son de *ca*. 179-180 d.C. o posteriores.

VARIANTE	*P.*	*N.*	*C.*	*FIGLINA*	DATACIÓN
FRIVESE[---] (FRIVFSF[---])	-	-	-	F RIVESE	-
RIVENS	-	-	-	RIVENS	- (CIL XV 3128a)
RIVES	-	-	-	RIVES	*litterae* K y L (CIL XV 3128b)
RIVESR[---?]	-	-	-	RIVES	- (REMESAL 1997: nº 278 = EHMIG 2007: *tafel* 30.277)
RIVE	-	-	-	RIVE	Forma IV-V (ÉTIENNE & MAYET 2004: nº 1002b)
QFRRIV	Q	F	R	RIV	- (CIL XV 2869b)

Tabla 47.- Sellos de la producción epigráfica de *Rive(n)se*

Según Bonsor[192], una tercera alfarería denominada *Mediana* ("de en medio") quedaría emplazada entre las *Salse(n)se* y *Rive(n)se*. Dressel no da ninguna explicación sobre el significado del nombre, se limita a la lectura "*figlinae Medianae*" (CIL XV 2615-2616). Para Hübner se trataría de un topónimo derivado de "*medianus*" para indicar un sitio puesto en la mitad de alguna cosa, tal vez, dice, del camino hasta cierto punto. Bajo nuestro punto de vista, es posible cuestionar la interpretación "clásica" de dicho vocablo sometiendo a examen las particularidades formales de

[189] CIL XV 3721: "*R Aurelio Caesare I[II et Commodo II cos] / salsense Clarini [---] / act(---) Alexa[nder]*".
[190] HÜBNER 1899: 494.
[191] BONSOR 1902: 844; 1931: 56-61.
[192] BONSOR 1902: 845; 1931: 61.

		Castillejo. Volveremos a hablar sobre los problemas derivados del sello de Ponsich al estudiar la marca QAEOPCOL en Azanaque-Castillejo.
MAEAME & MAEMAE (MAEME) (3)	Re&al.97 (3)	*M. Ae( ) Ame( ) vel Mae( )*. Con un punto tras la letra prenominal y las dos últimas letras M y E ligadas por la base. La segunda M debería de tener oculto el nexo A^M o M^A indicado con claridad en otro tipo de variante dibujada por Ponsich para el alfar de Azanaque-Castillejo (6.3.11.3). Los tres sellos hallados juntos durante la excavación en el sector I, donde la mayor parte de las formas de Dressel 20 muestran perfiles antoninianos para la primera mitad del s. II d.C. Las tres partes de los *tria nomina* están claramente separadas por puntos en dos ánforas de Golfe de Fos (AMAR & LIOU 1984: nº 164 a.b) y en otra asa de Ostia de tipología flavio-trajanea según ÉTIENNE & MAYET 2004: nº 105c. No sabemos, a ciencia cierta, si se trata de un *Aelius* o de un *Aemilius*. De ser *Aemilius* estaría en relación parental con el personaje del sello coetáneo MAEMRVS de *Arva* (*vide infra*). En tal caso, la transcripción del texto se podría explicar de este otro modo: MAEMAME *&* MAEMMAE (MAEAME), es decir, desplegando la segunda M para el *nomen* y el *cognomen* (3.5.4, los mecanismos de contracción por letras iguales).
MAEAME & MAEMAE (MFMF) (4)	Bo (2)	*M. Ae( ) Ame( ) vel Mae( )*. Se incluyen los sellos de Bonsor núms. 249 (M…ME) y 250 (MIM) con nuevos calcos en PONSICH (fig. 65 y lám. LV). La forma aparente MFMF se corrige con las cinco variantes de Azanaque-Castillejo (figura 81 de la obra de Ponsich) expresadas por una figura más clara.
MAEAM & MAEMA (MAEM) (5)	Bo	*M. Ae( ) Am(e…) vel Ma(e...)*. Con un punto tras la letra prenominal y un nexo A^M o M^A oculto, como ocurre con la marca anterior. Preferimos entender la fórmula de los *tria nomina* en lugar de *M. Aem(ili)*. Redibujado por Ponsich (fig. 65) y ÉTIENNE & MAYET 2004: nº 106a.
MAEMRVS (6-8)	Bo (4)	*M. Aem(ili) Rus(tici)*. Tres de los cuatro ejemplares de la colección Bonsor del Museo de Carmona están redibujados en PONSICH (figs. 63 y 65), por solamente uno de ellos en ÉTIENNE & MAYET 2004: nº 111g. El *cognomen* completo del personaje nos viene dado por el paralelo francés MAEMRVSTICI (MAERVSTICI) de Fréjus publicado en BRENTCHALOFF & RIVET 2000: fig. 57. Una marca MAEMRVS se data en el Testaccio en un contexto *ca*. 138-145 d.C. (TESTACCIO 2003: nº 867a). *M. Aemilius Rusticus* aparece en un *titulus* β del Testaccio recogido por RODRÍGUEZ ALMEIDA (1979: nº 20) en la cima del monte (coordenada C-6), donde los materiales de superficie dan dataciones consulares de los años 147 y 149 d.C. Tal vez descienda del *L. Aemilius Rusticus* de un ánfora de Colchester con fecha posterior al 60-61 d.C. según FUNARI 1996: nº 27.
LANNIANNIANI (9)	Bo, Po	*L. Anni Anniani*. Texto completamente desarrollado con cinco nexos: A^N, N^I, A^N, N^I, A^N^I. El sello de Bonsor (nº 191) cuenta con un nuevo dibujo en ÉTIENNE & MAYET 2004: nº 124a. La encontramos en Roma junto a otra variante distinta (CIL XV 2700a-b) también provista de multiplicidad de nexos. Por la forma del sello podemos pensar en una producción flavia / flavio-trajanea.
GANNIRVFINI (10-11)	Bo (2)	*G. Anni Rufini*. Los sellos de Bonsor (núms. 189-190) redibujados por PONSICH (fig. 65), pero por ÉTIENNE & MAYET 2004: nº 126a solamente el primero. Otro caso de empleo desmesurado de nexos para dar cabida al texto completo de un individuo, presumiblemente, emparentado con *Annius Annianus*. Se data en época flavio-trajanea por la Forma III de un asa en un paralelo suizo de Augst (MARTIN-KILCHER 1987: nº 12). La actividad del personaje podría alargarse al segundo cuarto del s. II d.C. dado el hallazgo GANRVF en TESTACCIO 2003: 862a. Conocido también en Azanaque-Castillejo. Tal vez descienda del *P. Annius Rufus* afincado en La Catria (6.3.12.2) a mediados del s. I d.C.
GANNIRVF (12)	Bo	*G. Anni Ruf(ini)*.
ARVA & [P]ARVA (13)	Bo	*Arva vel [P(ortus)] Arva(e)*. La ausencia del primer cierre vertical de la cartela no nos permite determinar si se trata de la variante ARVA de CIL XV 2711c o PARVA de CIL XV 2711a. En cualquier caso se data en el s. III d.C.
[AR]VA? (14)	Bo	*[Ar]va?* La marca incompleta nº 279 de Bonsor puede restituirse como sugerimos con los paralelos retrógrados del Testaccio CIL XV 2711e-f.
ARVAAV (APNN) ? (15)	Bo	*Arva Au( ) ?* Creemos que el sello nº 192 de Bonsor se corresponde con la variante CIL XV 2710f. Un nuevo calco de este mismo sello aparece dibujado como PNN retrógrado en ÉTIENNE & MAYET 2004: 836aq. Esta marca forma parte de una compleja serie epigráfica con el nombre de *Arva* catalogada en CIL XV entre los números 2710a y 2711g. En su mayor parte, las letras son de mala calidad y difíciles de entender en la composición de unos textos que se ofrecen fácilmente a extrañas interpretaciones: ARVAA (ARNA) ? (2710a-d), ARVAV (APNV) ? (2710e), ARVAAV (APNN) ? (2710f-g), ARVA (2710f-g), ARAAV (ARAA) ? (2711g). Nos atrevemos a datarlo a partir de época severiana por la posición de esta serie en la superficie del Testaccio.
AVINX (16)	Bo	*Avin(i, -) X ?* La X separada del resto del texto por un punto. Desconocida en otro lugar. Lectura incierta, tal vez un nombre propio seguido de un numeral. De ser la última letra una cifra, véase PNNX en ÉTIENNE & MAYET 2004: nº 847.
AVX (17)	Bo	*Av(ini, -) X ?* Sello triliteral con las letras separadas por puntos.
DEFBA (18-19)	Be, Re&al.97	*de f(iglinis) Ba( )*. Sello de la colección de "materiales andaluces del Sr. Cardín" estudiado por nosotros en el Mus. Arq. de Cataluña (BERNI 1998: nº 92). En su día se publicó con la lectura dudosa OFFBA? pensando en un posible nombre de *officina*,

Q. M(inicius?) Caliaides	[Q]MCALIAID[IS]	fin. s. II – III d.C.
tres Minicii	[III]MIN/[I]CIOR, IIIMINICIOR	s. III d.C.
tres N( ) ?	IIIN & NIII	med. s. III d.C.
P. N( ) N( )	PNNAR, PNNF, PNNPHI (PNPHI), [P]NNPHILO[C] ([P]NPHILO[C]), [P]NNSE, PNNSIS, PNNSI, PNNSI (PNSI), PNNS (PNS), PNN, PNN & PNIN	s. III d.C.
P. Ni( ) N( ) ?	PNN & PNIN	-
L? O( ) Manius ?	LOMANI (LOMNI)? & COMNI?	-
N. P( ) M( ) vel M[---]	NPM[---?]	-
M. P( ) F( )	MPF	flavia / flavio-trajanea
L. Pae( ) O( )	LPAEOA, LPO	*ca*. 179-180 d.C.
C. R( ) At( )	CRAT	-
L. S( ) S( )	LSS	-
G. St( ) Op( )	GSTOP	-
St( ) Pr( )	STPR	Forma IV o IV-V
L. Statius	LSTATI, STATI	s. I d.C.?
G. Stlaccius	GSTLACCI (CSTLACCI), STLACCI, GSTLA	flavia / flavio-trajanea
Q. V( ) [---] ?	QV[---]	-
L. Va( ) Gal( )	LVAGAL	s. I d.C.?
[-?] V( ) Mon(tani)	[---]VMON	-
L. V(alerius) Trophimus	LVALTROPHIMI	flavia
LUGAR DE PRODUCCIÓN		
III ?	IIIN & NIII	s. III d.C.
X ?	AVINX, AVX	-
Arva, P(ortus) Arvae	ARVA & [P]ARVA, [AR]VA?, ARVAAV (APNN) ?, ARVAPDVIC, PNNAR, LPAEOA, SALSA, SALSA (SAISA)	desde finales del s. II d.C.
Ba( )	DEFBA, MEEB?	s. III d.C.
(Ad) Fin(es)	DFIN (DFN), DFF, DEF, CLMAF (CLAMF), CLMF, PNNF	s. III d.C.
M(a)ediana	MAEDIANAE, MEDIANAE, MEDI, FIGMED, QFRMAED, QFRMED, MFFM ?	seg. mit. s. II d.C. – s. III d.C.
Rive(n)se	FRIVESE[---] (FRIVFSF[---]), RIVE, RIVE & RIVE[---], QFRRIV.	desde la seg. mitad del s. II d.C.
N(ova, -oviana, -ovelliana, -) vel S( )	QIM/N & QIM/S	Marco Aurelio - Cómodo
Salse(nse)	SALSE, SALSA, SALSA (SAISA), SALS, SALS (SAIS)	desde la seg. mitad del s. II d.C.
Sisip(ense)	QFRVSTIS[IP] (QFRSTS[IP]), SISY, PNNSIS, PNNSI, PNNSI (PNSI), PNNS (PNS)	desde la seg. mitad del s. II d.C. – s. III d.C.
Saxum Ferreum vel Saxum Ferri	[S]AXOFERRE[O]	s. I – tercer cuarto s. II d.C.
Perseiana?	PERSEI (PFRSFI & PIRSEI)	Forma IV-V
COGNOMINA		
Avin(us, -)	AVINX, AVX	-
Bais( )	BAIS	seg. cuarto s. III d.C.
Callistus	CALLISTF (CALISTF)	postseveriana
Comni(anus) ?	COMNI? & LOMANI (LOMNI)?	-
Eyea	EYEA	-
Herm[o---]	HERM[O---]	postseveriana
Montanus	MONTANI	s. I d.C.
Romulus	ROMVLI	postseveriana
Ob( )	OB	*ca*. 246-248 d.C.
Perseus	PERSEI (PFRSFI & PIRSEI)	Forma IV-V
Phi( )	PNNPHI (PNPHI)	s. III d.C.
Philoc(alus, -)	[P]NNPHILO[C] ([P]NPHILO[C])	s. III d.C.
Se( ) ?	[P]NNSE	s. III d.C.
Qu[---]	QV[---]?	-

Tabla 52.- Familias de sellos en *Arva*

Figura 140.- Sellos de *Arva* por Berni (1, 18, 20), Bonsor (2, 8, 12-17, 21, 24, 27, 30, 32, 35, 37, 42, 44-45, 49, 51), Caballos & Eck (33, 38, 50), Chausa (25-26, 29), Étienne & Mayet (5, 7, 9, 10, 23, 28, 31, 34, 36, 40, 43, 47, 48, 52), Ponsich (4, 6, 11, 22, 39, 41, 46) y Remesal, Revilla, Carreras & Berni (3, 19)

* Yacimiento romano; ● "despoblado" con importante concentración de restos arqueológicos; ⌂ *villa* romana; ⌂ *villa* romana incierta; ⚡ almazara; ⊗ horno; ◎ horno de ánforas; ★ epigrafía anfórica.

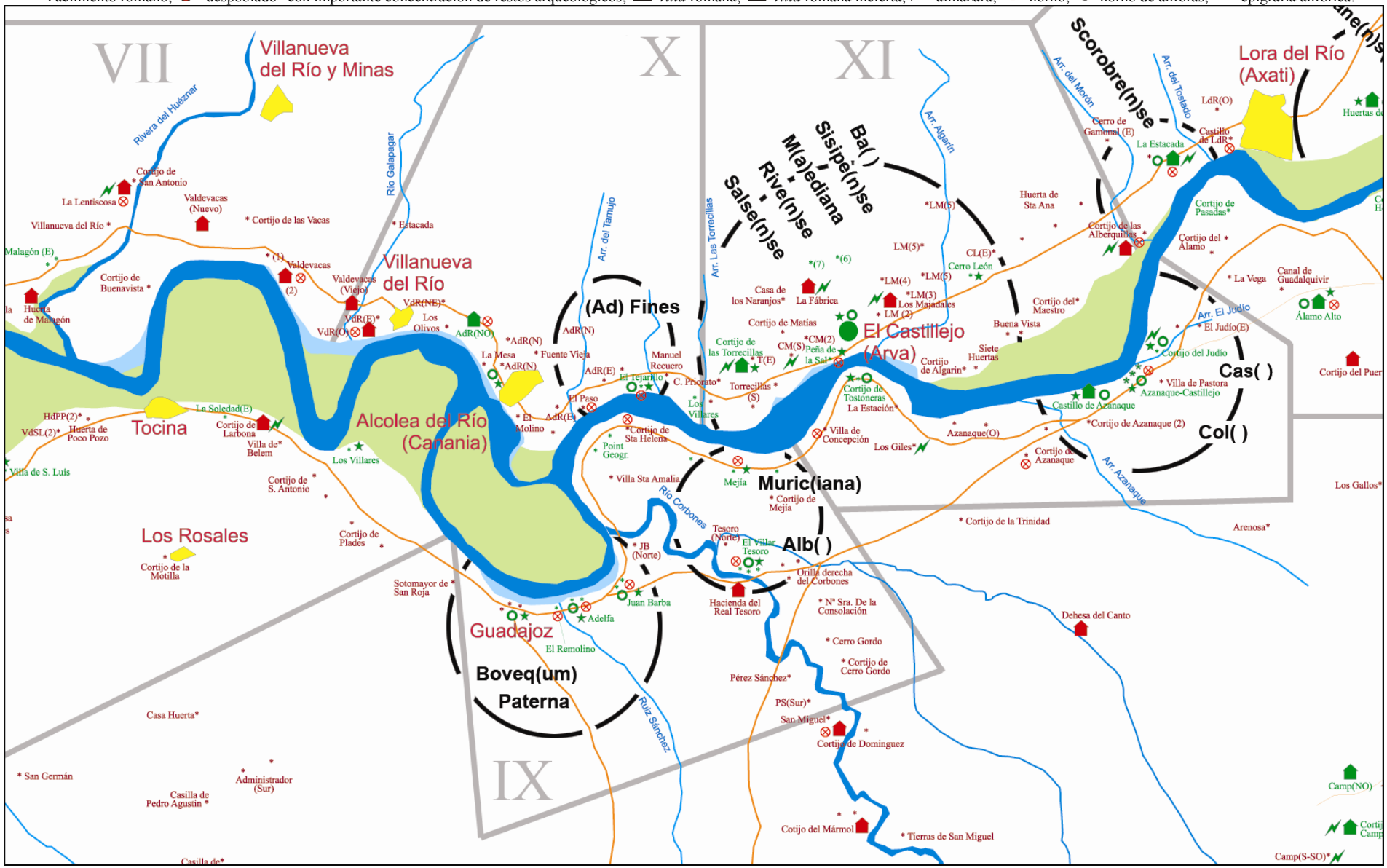

Lámina V.- Territorio de *Hispalis* (sectores IX-X-XI, Corbones - Alcolea del Río - *Arva*)

A.- ÍNDICE GENERAL ALFABÉTICO DE SELLOS

NÚM.	SELLO ÍNDICE (FORMA APARENTE)	LECTURA	HALLAZGO EN *BAETICA*	DATACIONES (OBSERVACIONES)
1	((ANCORA)) + PMOCV/FIGEDO	P. M( ) Ocu(lati) (ex) fig(linis) Edo(-, -p…, -pp...) + ((ancora))	-	-
2	((DELPHINVS DEXTRORSUM)) + PMOCV/FPALMA	P. M( ) Ocu(lati) (de) f(iglinas) Palma(s) + ((delphinus dextrorsum))	-	T01: ca. 220 d.C. (nº 483e). ERA E,F-1/1233: s. III d.C. (en Étienne & Mayet 2004: 933b).
3	((RAMVS PALMAE))	((ramus palmae))	Barranco del Picacho (5.5.2.7)	HT (9). T94: ca. 223 (2).
4	((RAMVS PALMAE)) + FIGEDO/PPAEF (FIGED/PPAEF)	(ex) fig(linis) Edo( ) P. Pae( ) F(usciani), vel (ex) fig(linis) Edop( ) P. Ae( ) F(usciani), vel (ex) fig(linis) Edopp( ) Ae( ) F(usciani) + ((ramus palmae))	La Corregidora (6.5.2.5)	T: Or. II-III 9/10 in situ {s. III d.C.}. HT.
5	((RAMVS PALMAE)) + PMOCV/FIGEDO	P. M( ) Ocu(lati) (ex) fig(linis) Edo(-, -p…, -pp...) + ((ramus palmae))	La Corregidora (6.5.2.5)	T: H (7), I (3). T01: ca. 220 et infra (3).
6	((RAMVS PALMAE)) + PMOCV/FPALMA	P. M( ) Ocu(lati) (de) f(iglinas) Palma(s) + ((ramus palmae))	-	-
7	A & V	A( ) vel V( )	Sevilla (6.3.1.1)	Cont.: seg. mit. s. I d.C. (Parlamento de Andalucía, Sevilla).
8	AARIVL	A. Ar( ) Iul(iani?) ?	-	(un punto tras la primera letra A)
9	AAS	A. A( ) S( )	Los Guerras (6.3.12.4)	(sin ilustración en Ponsich 1979)
10	AATC? & AATO?	A. At( ) C?( ) vel O?( )	Barranco del Picacho (6.5.2.7)	-
11	AATF	A. At( ) F( )	Dehesilla, La Estrella (6.5.2.7)	Forma III (asa, Étienne & Mayet 2004: 151).
12	ABA	Aba( )	-	T: Occ. II 1/2 in situ (cavis), Or. I ad ascensum {s.III d.C.}.
13	ACAPI	Acapi(ti)	El Judío (6.3.11.3)	Forma V? (Remesal 1991: p. 359 nota 16, AGAPI sobre Dr. 23).
14	ACHB	A. C( ) H( ) B( ) vel A. Ch( ) B( ) vel Ach( ) B( )	Adelfa, Castillo de Azanaque?, Azanaque-Castillejo (6.3.9.1, 6.3.11.3)	T: G. T99: ca. 153-161 (2) (sin puntuaciones)
15	ACHILIS	Achilis	-	HT: s. III d.C. (in ventre).
16	ACIC	A. C( ) I( ) C( )	-	Forma II o III (asa, Ehmig 2007: tafel 60.525).
17	ACIR	(ex figlinis) Acir(gianis?, -gitanis?)	-	T94: ca. 220-221. T01: ca. 224.
18	ACIRG (VCIRG)	(ex figlinis) Acirg(ianis?, -itanis?)	-	-
19	ACIRG (ACIRC)	(ex figlinis) Acirg(ianis?, -itanis?)	La Catria (6.3.12.2)	Forma V (Remesal 1977-78: fig. 1). T07: ca. 246-247 (AC[IRC?], nº 547).
20	ACIRGI (ACIRGI & ACIRCI)	(ex figlinis) Acirgi(anis?, -tanis?)	Itálica? (6.3.2)	T: Occ. I 1/3-1/2 {s. III d.C.}. HT. T94: infra 220.
21	ACIRGI (ACIPGI)	(ex figlinis) Acirgi(anis?, -tanis?)	-	T: (litt. parvis).
22	ACI/RGI	(ex figlinis) Acirgi(anis?, -tanis?)	-	Forma V (espacio interansal pequeño, Martin-Kilcher 1987: 7a).
23	ACIRGIF (ACIRGIF & ACIRCIF)	(ex figlinis) Acirgi(anis?, -tanis?) F( )	-	HT. Forma V (Ehmig 2003: 27,3; 2007: tafel 27.208).
24	ACLC (ACLC & AGLC)	A( ) C. L( ) C( ) ?	-	Cont.: 15-60 d.C. (A·CLC, Laubenheimer & Humbert 1992: 28). (AGLC[…], Rouquette 1980: 2).
25	ADE	A. D( ) E( ) vel Ade( )	Itálica, Las Delicias (6.3.2, 6.4.3.1)	-
26	AEFCA	A. E( ) F( ) Ca(l…?)	Barranco del Picacho, Dehesilla (6.5.2.7)	-
27	AELALB	Ael(i) Alb(ini, -)	-	-
28	AELALE	<M.> Ael(i) Ale(xandri)	-	(nexos A^E y A^L)
29	AELFO	<L.> Ael(i) Fo( )	La Catria (6.3.12.2)	T: B (6), C (14).
30	AELFO + PORODV	<L.> Ael(i) Fo( ) + Por(tus) Odu(ciae?)	-	Cont.: seg. mit. s. II d.C. (AELFO = Testaccio B (6), C (14); PORODV = Testaccio, Occidens)
31	[AE]LIAEITALISEN	[Ae]liae Itali(ae, -cae, -) Sen(tiana)	-	Cont.: flavio-adrianea (Baudoux 1996: 12b).
32	AELIAEITALISENTF	Aeliae Itali(ae, -cae, -) Sent(iana) F( )	-	(Lyding Will 1983: 8, nexo N^T)
33	AELIITALSEN	Aeli(ae) Ital(iae, -icae, -) Sen(tiana)	-	Forma II-III (Ehmig 2007: tafel 83.60). Forma III (asa, Étienne & Mayet 2004: 100c)
34	AEMEVP	Aem(ili) Eup( )	Tarancón (6.4.1.10)	Forma I (dos asas, Étienne & Mayet 2004: 105a-b).
35	AEMIOPT	Aemi(li) Opt(ati)	-	(Lamour&Mayet 1980: 9, I sobre M).
36	AEMOPTPO	Aem(ili) Opt(ati) Po(rtus)	La Catria (6.3.12.2)	-
37	AEOPT	Ae( ) Opt(ati)	-	-
38	AETIAELI (AETIAEI)	Aeti(, -) Aeli(ani?) ?	-	T: Sept. II 3/4 in situ {med. s. II d.C.}.
39	AEVPHE[---]	a Euphe[mo] vel A( ) Euphe[mi]	-	Forma IV-V (Martin-Kilcher 1987: 11).
40	[A?]FCADI	A? F( ) Cadi	Villaseca (6.5.3.3)	Forma I o II o III (asa, material inédito).
41	AFFIRM	A. F( ) Firm(i, -onis)	Villaseca (6.5.3.3)	-
42	AFRICANI	Africani	-	Forma III (Étienne & Mayet 2004: 112b).
43	[A]FRICANI	[A]fricani	-	Forma V (Remesal 1997: 53).
44	AFRICANI + CIVR	Africani + C. Iu( ) R( )	-	-
45	AGRICOLAE	Agricolae	Casa de Mingaobez (Este) (6.5.2.12)	HT. Forma II-III (varias asas, Étienne & Mayet 2004: 82b-e). Forma III (espacio interansal grande, Baudoux 1996: 19).
46	AIS	A. I( ) S( )	Sevilla (6.3.1.1)	D-StJ (g2). Cont.: 50-60 (Londres, Carreras & Funari 1998: 256). Cont.: seg. mit. s. I d.C.

B.- *NOMINA*

A( )

1815 Por(tus) T. A( ) ?
2159 S. A( ) ?
2369 T. A( ) A( )
2370 T. A( ) A[---?]
1563 P. A( ) Ad( )
1564 P. A( ) Ad( ) Be(lliciana) He( )
1565 P. A( ) Ad( ) Bel(liciana) V( ) vel U(rsi, -)
898 L. A( ) Al( )
2498 [-] A( ) C( )
1670 P(ortus) L. A( ) C( )
1260 M. A( ) C( ) ?
2162 S. A( ) C( ) ?
190 C. A( ) D( ) ?
900 L. A( ) E( ) ?
1269 M. A( ) Eari(ni) (ex) fic(linis) Iani( ) ?
1273 M. A( ) Ef( ) P(ortus) M( )
39 A( ) Euphe[mi] ?
199 C. A( ) F( ) et M?[---?]
728 G. A( ) F( ) Boveq(um)
1281 M. A( ) F( )
1282 M. A( ) F( )
1283 M. A( ) F( ) Pr( )
2524 M. A( ) F( ) Ter( ) ?
1514 N. A( ) F( )
1838 P(ortus) Q. A( ) F( )
1839 P(ortus) Q. A( ) F( )
910 L. A( ) F(lacci, -laccini, -lacciani)
911 L. A( ) Flac(ci, -cini, -ciani) P(ortus)
912 L. A( ) F(lacci, -laccini, lacciani) P(ortus)
913 L. A( ) G( )
1910 Q. A( ) G( )
164 Belliciana P. A( ) Galeni
1912 [Q.] A( ) Gem(elli)
1913 Q. A( ) Gemel(li)
1914 Q. A( ) Gemelli
1911 Q. A( ) G(emelli) Apol(lonia, -linaria, -)
1915 Q. A( ) Gemelli S(uburana)
1917 Q. A( ) G(emelli) Sub(urana)
1918 Q. A( ) G(emelli) Subura(na)
1916 Q. A( ) G(emelli) Stat(ianiensia)
1568 P. A( ) H( ) B(elliciana) S( )
1569 P. A( ) H( ) B(elliciana) Ur(si, -)
1798 Por(tus) P. A( ) H( )
1825 Port(us) P. A( ) H( )
1570 P. A( ) H( ) P(ortus) Ef( )
1799 Por(tus) P. A( ) H( ) Cr?( )
1800 Por(tus) P. A( ) H( ) Sa( )
1571 P. A( ) H( ) Scal(ensia)
2260 Scal(ensia) P. A( ) H( )
1572 P. A( ) H( ) Scal(ensia) A( )
1579 P. A( ) H( ) Sc(alensia) Ar( ) ?
1573 P. A( ) H( ) Scal(ensia) C( )
1574 P. A( ) H( ) Scal(ensia) H( )
1575 P. A( ) H( ) Scal(ensia) P( )
1580 P. A( ) H( ) Sca(lensia) S(ta...?, -)
1576 P. A( ) H( ) Scal(ensia) S(ta...?, -)
1577 [P.] A( ) H( ) Scal(ensia) St(a…?, -)
1578 P. A( ) H( ) Scal(ensia) V( ) vel U(rsi, -)
1919 Q. A( ) H( ) Va[---]
2208 (ex fundo) [S]axo F(erreo) A( ) I[---] ?
202 C. A( ) I( ) ?
1581 P. A( ) I( )
1582 P. A( ) I( ) C( )
1920 Q. A( ) I( )
924 L. A( ) M( )
1305 Mar(sianensia) M. A( ) M( )
1584 P. A( ) M( )
2384 T. A( ) M( )
233 C. A( ) Ma( ) ?
1921 Q. A( ) N( )
1923 Q. A( ) N( ) I( ) T( ) + Sec( )
2385 T. A( ) N( )
2386 T. A( ) N( ) ?
2388 T. A( ) N( ) P(ortus)
1880 P(ortus) T. A( ) N( )
1816 Por(tus) T. A( ) N( )
1881 P(ortus) T. A( ) N( ) B( )
2389 T. A( ) N( ) P(ortus) C( )
1922 Q. A( ) Ni( ) ?
934 L. A( ) O[---?] vel Q[---?]
250 C. A( ) P( )
476 D. A( ) P( ) ?
1515 N. A( ) P( )
1516 N. A( ) P( ) F( ) ?
255 C. A( ) Pr( ) ?
85 A( ) Quint(a)e ?
939 L. A( ) R( )
940 L. A( ) R( ) P(ortus)
1764 Po(rtus) L. A( ) R( )
1783 Por(tus) L. A( ) R( )
1293 M. A( ) R( )
1292 M. A( ) R( ) ?
1294 M. A( ) R( ) ?
1296 M. A( ) R( ) ?
1298 M. A( ) R( ) B( ) ?
1596 P. A( ) R( ) ?
1933 Q. A( ) R( )
1934 Q. A( ) R( ) P(ortus?)
1840 P(ortus) Q. A( ) R( )
2175 Sae(nianensia) Q. A( ) R( )
2176 Sae(nianensia) Q. A( ) R( ) Ca( )
1935 Q. A( ) R( ) S(aenianensia) D( )
2177 Sae(nianensia) Q. A( ) R( ) E( )
2178 Sae(nianensia) Q. A( ) R( ) R[-]
2179 Sae(nianensia) Q. A( ) R( ) S(ecundi,-)
2180 Sae(nianensia) Q. A( ) R( ) Se(cundi,-)
1784 Por(tus) L. A( ) Ro?( )
1785 [Po]r(tus) L. A( ) Ru( )
1312 M. A( ) Ru( ) ?
96 A( ) S( )
9 A. A( ) S( )
477 D. A( ) S( )
769 Gn. A( ) S?( ) vel R?( )
941 L. A( ) S( )
944 L. A( ) S( ) S[---?]
1314 M. A( ) S( ) ?
1315 M. A( ) S( ) (ex) f(iglinis) Ga( ) ?
102 A( ) T( )
104 <M.?> A( ) T( ) (de figlinis) Mars(ianensibus)
1317 M. A( ) T( )
1316 M. A( ) T( ) ?
1318 M. A( ) T( ) ?
1319 M. A( ) T( ) B( ) ?
1320 M. A( ) T( ) de fic[li]nas Marsi(anenses)
1321 M. A( ) T( ) de ficlinas Marsia(nensses)
1322 M. A( ) T( ) d(e) f(iglinas) Marsiane(n)sses
1323 M. A( ) T( ) d(e) f(iglinas) Marsiane(n)sses
1608 P. A( ) T( ) vel I( )
1609 P. A( ) T[---] ?
2390 T. A?( ) T( )
1937 Q. A( ) Tic( ) vel Lic( )
933 L? A?( ) Nu( ) ?

AE( )

1896 Q? A(e…) Ad( )
1897 Q. Ae( ) Ad( )
2402 Ti. Ae?( ) Africani
1265 M. Ae( ) Am(e…) ?
1266 M. Ae( ) Ame( ) ?
1267 M. Ae( ) Ame( ) ?
1268 M. Ae( ) Ame( ) ?
1270 M. Ae( ) C( ) ?
759 Gn. A(e...) C(or…)
760 Gn. A(e...) Co(r…)
761 Gn. A(e...) Cor( )
762 Gn. A(e...) Cor( )
763 Gn. A(e…) C<o>r?( ) vel Gn. A(e…) C(or…) P( )
764 Gn. Ae( ) C(or…)
765 Gn. Ae( ) Co(r...)
766 Gn. Ae( ) Cor( )
4 (ex) fig(linis) Edop( ) P. Ae( ) F(usciani), vel (ex) fig(linis) Edopp( ) Ae( ) F(usciani) + ((ramus palmae)) ?
622 (ex) fig(linis) Edop( ) P. Ae( ) F(usciani), vel (ex) fig(linis) Edopp( ) Ae( ) F(usciani) ?
624 (ex) fig(linis) Edop( ) P. Ae( ) Fusciani, vel (ex) fig(linis) Edopp( ) Ae( ) Fusciani ?
921 L. A(e...) L( )
902 L. Ae( ) L( )
1276 M. Ae( ) Lic( ) ?
903 L. Ae( ) Mar( ) (ex figlinis) Ol(eastris) ?
37 Ae( ) Opt(ati)
1931 Q. A(e…) O(ptati)
1899 Q. Ae( ) O(ptati)
1901 Q. Ae( ) Op(tati) ?
1908 Q. Ae( ) Optati
1900 Q. Ae( ) O(ptati) Co(l...)
1902 Q. Ae( ) Op(tati) C(ol…)
1903 Q. Ae( ) Op(tati) Co(l...)
1904 Q. Ae( ) Op(tati) Col( )
1932 Q. A(e…) O(ptati) Po(rtus)
1901 Q. Ae( ) O(ptati) P(ortus) ?
1905 Q. Ae( ) O(ptati) Po(rtus)
1906 Q. Ae( ) O(ptati) Po(rtus)
1907 Q. Ae( ) O(ptati) Por(tus)
935 L. A(e…?) P(aeti?, -)
936 L. A(e...) Pae(ti, -)
938 L. A(e…) Paet(i, -)
906 L. Ae( ) Pae(ti, -)
937 L. A(e…) Paet(i, -) P(ortus)
1781 Por(tus) L. A(e...) P(aeti, -)
1782 Por(tus) L. A(e...) Pa(eti, -)
907 L. Ae( ) Phil?( )
2503 [-] Ae( ) Sil( ) ?
908 L. Ae( ) Sur(i)
1909 Q. Ae( ) Ver( )

AELIA, AELIUS

2502 [---?] Ael(iae) It(aliae, -alicae, -) Se(ntiana)
33 Aeli(ae) Ital(iae, -icae, -) Sen(tiana)
31 [Ae]liae Itali(ae, -cae, -) Sen(tiana)
32 Aeliae Itali(ae, -cae, -) Sent(iana) F( )
195 C. Ael(i) [---]
2499 [-] Ael(i) Alb(ini, -)
27 Ael(i) Alb(ini, -)
28 <M.> Ael(i) Ale(xandri)
1274 M. Ael(i) Alex(andri)
1275 M. Aeli Alex(andri)
1270 M. Ael(i) C( ) ?
1276 M. Aeli C( ) ?
196 C. Aeli Camp(ini, -)
191 C. Ae(li?) F( ) (ex) f(iglinis) M(a...)
200 C. A(eli?) F( ) (ex) f(iglinis) M(a...)
192 C. Ae(li?) F( ) (ex) f(iglinis) Ma( )
201 C. A(eli?) F( ) (ex) f(iglinis) P( )
50 <L.> A<e>l(i) Fo( )
923 L. A<e>l(i) F(o…)
901 L. Ae(li) Fo?( )
29 <L.> Ael(i) Fo( )
646 Fir( ) <L.> A<e>l(i) Fo( )
30 <L.> Ael(i) Fo( ) + Por(tus) Odu(ciae?)
2500 [L?] Aeli Fo( ) P(ortus) T( ) ?
2181 Sal( ) <L.> A<e>l(i) Fo( )
194 C. Ae(li) I( )
197 C. Ael(i) I( ) (ex) f(iglinis) B(ellicianis)
1898 Q. Aeli Miniciani
2501 [-] Aeli Opt(ati)
1567 P. Ael(i) Optati
2377 T. Ael[i?] P( ) C( )
2204 (ex fundo) Sax(o) Fer(reo) C. Ael(i) Var(i)?
2205 (ex fundo) Sax(o) Fer(reo) C. Ael(i) Vari ?

AEMILIUS

34 Aem(ili) Eup( )
35 Aemi(li) Opt(ati)
36 Aem(ili) Opt(ati) Po(rtus)
905 L. Aem(ili) P( )
1278 M. Aem(ili) Placidi
1277 M. Aemili Placidi
1279 M. Aem(ili) Rus(tici)
1280 M. Aem(ili) Rusti[c]i
904 L. Aemili Rustici

AETIUS

38 Aeti(, -) Aeli(ani?) ?

AF( )

2524 M. Af( ) Ter( ) ?

ALF( ) ALFIUS

922 L. Al?[---] + T. L(ucreti) N[at(alis) G(eparia?) ?]
49 Alf( ) M( ) ?
2379 T. Alf( ) M( )
48 Alfiorum

AMPIUS

236 C. Amp(i, -) Gal(li) Od(ucia?)
235 C. Amp(i, -) Galli Od(ucia?)

ANNIUS

925 L.? Anni
1922 Q. Anni ?
926 L. Anni Anniani
239 C. Anni Ita(lici) ?
2387 T. Anni Nigri P( )
740 G. An(ni) Ruf(ini)
738 G. Anni Ruf(ini)
739 G. Anni Rufini
1601 P. A(nni) Ruf(i, -ini)
1602 P. A(nni) Ruf(i, -ini)
1603 P. A(nni) Rufi(, -ni)

2439 Vibior(um)
2440 Vibiorum
1224 L. V(ibi) Chr(omi)
1231 L. Vib(i) C(hromi)
1232 L. Vibi Chrom(i)
1893 P. Vocc(oni) C( )

C.- *COGNOMINA*

ABA( ), ACAPITUS, ACCIUS, ACHILES, ACR( )
12 Aba( )
13 Acapi(ti)
2234 Scalensia Acci
15 Achilis
853 duorum Min(iciorum) Acr( ) et Cal( )

ADE( ), AELIANUS
25 Ade( ) ?
38 Aeti(, -) Aeli(ani?) ?
960 L. C( ) Ae(liani)
961 L. C( ) Ael(iani)

AFRICANUS
42 Africani
43 [A]fricani
44 Africani + C. Iu( ) R( )
2402 Ti. Ae?( ) Africani
872 I( ) S( ) Afri(canus) f(ecit)
1114 L. M( ) Afri(cani)

AGR( ), AGRICOLA
2219 Sca(lensia) Agr( )
2225 Scal(ensia) Agr( )
2231 Scalen(sia) Ag[r( )]
2241 Scale(n)sia Ag(r…)
2226 [Scal(ensia)?] Agr( ) (et) Bar( )
2227 Scal(ensia) Ag(r...) (et) Te[lephi?]
2228 Scal(ensia) A(gr...) (et) Telephi
45 Agricolae

ALB( ), ALBINUS
47 Alb( ) M. F?( ) Narc?( ) (ex figlinis) Acirc(ianis?, -itanis?)
27 Ael(i) Alb(ini, -)
2499 [-] Ael(i) Alb(ini, -)
326 C. I(uventi) Alb(ini)
329 C. I(uventi) Alb(ini)
330 C. I(uventi) Alb(ini)
355 C. Iu(venti) Albini
366 C. Iuv(enti) Alb(ini)
203 Cai Iuv(enti) Alb(ini)
331 C. I(uventi) A(lbini) Anic(eti)
327 C. I(uventi) A(lbini) E(p...)
332 C. I(uventi) Alb(ini) E(p…?)
367 C. Iuven(ti) Alb(ini) Ep( )
328 C. I(uventi) A(lbini) Fia( )
333 C. I(uventi) Alb(ini) Hec(toris)
334 C. I(uventi) Alb(ini) Par( )
335 C. I(uventi) Alb(ini) Sat(urnini) vel Sta( )
2006 Q. I(uventi) A(lbini)
2019 Q. I(uventi) Al(bini)
2021 Q. I(uventi) Alb[ini?] ?
2020 Q. I(uventi) Al(bini) [-?]
2021 Q. I(uventi) A(lbini) B[---] ?
2011 Q. I(uventi) A(lbini) (ex) f(iglinis) N(ovis, -ovianis, -ovellianis)
2012 Q. I(uventi) A(lbini) (ex) f(iglinis) N(ovis, -ovianis, -ovellianis)
2023 Q. I(uventi) A(lbini) (ex figlinis) S( )
2017 Q. I(uventi) A(lbini) (ex) f(iglinis) S( ) + Las( )
2014 Q. I(uventi) A(lbini) (ex) f(iglinis) S(eg…)
2018 Q. I(uventi) A(lbini) (ex) f(iglinis) Se(g...)
2015 Q. I(uventi) A(lbini) (ex) f(iglinis) S(tatianiensibus?)
2024 Q. I(uventi) A(lbini) (ex figlinis) St(atianiensibus)
2013 Q. I(uventi) A(lbini) (ex) f(iglinis) S(ubaranis, -eg...)
2016 Q. I(uventi) A(lbini) [(ex) f(iglinis) S(uburanis)]
1188 L. Ster(tini) Alb(ini)

ALEXANDER, ALVENTIUS
28 <M.> Ael(i) Ale(xandri)
1274 M. Ael(i) Alex(andri)
1275 M. Aeli Alex(andri)
2329 S. O( ) Alven(ti, -i) ?

AME( ), AMETHYSTUS
1265 M. Ae( ) Am(e…) ?
1266 M. Ae( ) Ame( ) ?
1267 M. Ae( ) Ame( ) ?
1268 M. Ae( ) Ame( ) ?
1196 L. V(aleri?) A?(methysti?)
1199 L. Val(eri) Amet(hysti)
1201 L. Vale(ri) Am(ethysti)
1202 L. Vale(ri) Ame(thysti)
51 <L. Valeri ?> Amethyst(i)

AND( ), ANI( ), ANNIANUS,ANICETUS
2064 Q. N( ) D( ) And( )
781 G. Seni Ani( ) ? + Mau[---]
926 L. Anni Anniani
331 C. I(uventi) A(lbini) Anic(eti)

ANO( ), ANPHY( )
271 Catoni(ana) Ano( )
1125 L. P( ) Anphy( ) ?

ANT( ), ANTHUS, ANTHICUS, ANTIOCHUS
964 L. C( ) Ant( )
965 L. C( ) Ant( ) P(ortus)
1634 P. E( ) Ant( ) ?
440 C. Se( ) Ant( )
1216 L. V( ) Anti( ) ?
54 Anth(i)
55 Anthi
1762 P. O?( ) Anthici ?
2504 [---?] Antioc(hi, -)

ANTOR( ), ANTULLA
1457 M. Mac(coni, -) Sur(i, -) Antor?( ) ?
1458 M. Mac(coni, -) Sur(i, -) Antor?( ) ?
58 Antull(a)e
57 Antullae

APOLLO, APP( ), APRODISIUS
76 Apollon(is)
77 Apollon[is]
78 App( ) ?
80 Aprodisi

AQUIL( ), ARAXUS
84 Aquil(li, -a, -ini)
87 Araxi (ex) f(iglinis) M(acr…)

ARIONIS, ARU( ), ARVE(NI, -)
1217 L. V( ) Arionis
1425 M. I( ) Aru( )
2195 Satur(ni, -ini) (et) Arve(ni, -) ?

ASCLEPIADES, ASIATICUS
1411 M. H( ) As(clepiadis, -)
1412 M. H( ) Ascl(epiadis, -)
895 K(alendari) V(egetiani) (ex) fig(linis) Bar( ) col(onorum) Sic(uli, -) et Asi(atici, -)
896 K(alendari) V(egetiani) (ex) fig(linis) Grum(ensibus) col(onorum) Sic(uli, -) et Asi(atici, -)
2373 T. A(tili) Asiatici
2392 T. Atili Asiatici
2371 T. At(ili) A(siatici) P(ortus) A(rvae)
2391 T. At(ili) A(siatici) P(ortus) A(rvae)
2374 T. A(tili) Asiatici P(ortus) A(rvae)
2375 T. A(tili) Asiatici P(ortus) A(rvae)
2372 T. At(ili) A(siatici) P(ortu) C(armonensis?)
2376 T. A(tili) Asiatici P(ortus) C(armonensis?)

ATES( ), ATI( ), ATITICITUS, ATITTA
2407 T. O( ) Ates( )
1894 Pup(i) Ati( ) ?
1288 <M.> Manili Ati[ticiti]
1462 M. Manili Atiticiti
103 Atittae
178 <Q. Servi(li, -)> Brocchi (et) Atittae
2150 <L. Ser(vili?, -) ? > Rufi(ni) (et) Atittae
2151 <L. Ser(vili?, -) ? > Rufini (et) Atittae

AUC( ), AUCTINUS, AUFIDIUS
109 Auc( ) ?
110 Auc[---] ?
304 C. F( ) Au(c…) ?
305 C. F( ) Auc( )
113 Auctini
112 Auct(ini) Be(lliciana)
111 Auc(tini) Be(lliciana) ?
114 Auc(tini) T( ) S( ) ?
115 Aufi(di, -ni))

AUG( ), AUGUSTUS, AUGUSTALIS
2507 Aug( ) ?
110 Aug[---] ?
120 Aug(usti) n(ostri)
110 Aug[(usti) n(ostri)] ?
122 Aug(usti) n(ostri) + (ex) f(iglinis) Pat(erni)
119 Aug(ustorum) n(ostrorum) (duorum)
110 Aug[(ustorum) n(ostrorum) (duorum)] ?
121 Aug(ustorum) n(ostrorum) (duorum) + (ex) f(iglinis) Pat(erni)
118 Aug(ustorum) n(ostrorum) (trium)
110 Aug[(ustorum) n(ostrorum) (trium)] ?
126 Aug(ustorum) n(ostrorum) (trium) (ex) figul(inis) Barba( )
123 Aug(ustorum) n(ostrorum) (trium) col(oni) Eari(ni) (ex) f(iglinis) Barb(a...)
127 Aug(ustorum) n(ostrorum) (trium) (ex) figul(inis) Cepa(ris)
124 Aug(ustorum) n(ostrorum) (trium) col(oni) Eari(ni) (ex) f(iglinis) Cepa(ris)
125 Aug(ustorum) n(ostrorum) (trium) col(oni) Eari(ni) (ex) f(iglinis) Gru(mensibus)
612 (de) f(iglinas) Grume(n)se(s) A<u>g(ustorum) n(ostrorum) (trium) c(oloni) E(arini)
109 Aug(ustalis?, -) ?
116 Aug(ustalis?, -)
117 Aug(ustalis?, -)
128 Augus(talis)
129 Augustal(is) f(ecit)
111 Aug(ustalis) Be(lliciana) ?
2456 Vir(ginensia) A(ugustalis) V ?

AUPHY( ), AUR( ), AURELIANUS, AUT( )
1125 L. P( ) Auphy( ) ?
133 Aur( )
134 Aur(elianus?, -) L. Proc( ) Vo( ) (servus?) ?
2301 Servi(ana, -liana) Au(t…)
2292 Ser(viana, -viliana) Aut( )

AVINUS, AVITUS
136 Av(ini, -) X ?
132 Avin(i, -) X ?
1499 M. S( ) F( ) Aviti?
1634 P. E( ) Avit(i) ?
314 C. Fu(f...) Avi(ti)
315 C. Fu(f…) Aviti
316 C. Fuf( ) A(viti)
317 C. Fuf( ) Aviti
1220 L. V( ) Aviti
1397 M. Fl(avi) Avit(i) ?
1426 M. I( ) Aviti Muric(iana)
1871 P. S(edati, -edi) Aviti
2282 <P.> Sed(ati, -i) Aviti
1872 P. S(edati, -edi) Aviti + Ephim(a)e
1873 P. S(edati, -edi) Aviti + Mar( )
1874 P. S(edati, -edi) Aviti + Suavi(s)
1216 L. V( ) Aviti ?

BAETICUS, BAIS( )
139 Baetici
138 Baetic(i) et? <L. Ser(vili?, -) ? > Rufini
140 Baetic(i) (et) <L. Ser(vili?, -) ? > Rufini
141 Bais( )

BAL( ), BALBUS
142 Bal( ) f(ecit)
662 (ex) f(iglinis) L. F( ) B(al…) Col(obraris)
658 (ex) f(iglinis) L. F( ) Bal( ) Co(lobraris)
660 (ex) f(iglinis) L. F( ) Ba(l…) N(ovis, -ovianis, -ovillianis)
659 (ex) f(iglinis) L. F( ) Bal( ) N(ovis, -ovianis, -ovillianis)
663 (ex) f(iglinis) L. F( ) B(al…) S(entianis)
661 (ex) f(iglinis) L. F( ) Ba(l…) Se(ntianis)
565 <L?> F( ) B(al…?) (ex) f(iglinis) St(atianiensibus)
1552 Op( ) Bal( ) ?
2508 Balb(i, -ini)
1000 L. F( ) C(ant…?) a Balb(o)
998 L. F( ) C(ant…?) a Ba<l>b(o)
999 L. F( ) C(ant…?) a Ba<l>b(o) + (duorum) LL. Sa(…iorum) Se(…orum)

BAR( ), BARNAEUS, BAS( )
146 Bar( ) (et?) Masi?( )
2226 [Scal(ensia)?] Agr( ) (et) Bar( )
357 C. Iuli? B(ar...)
358 C. Iuli Bar( )
147 Barn(aei)
148 Barnaei
545 Fab(i) Bas( )

BELLICUS, BETURICUS
418 Cor(neli) Bel(lici)
539 ex of(ficina) C(orneli) Bel(lici)
175 Beturic(i)

BROCCHUS
2092 Q. Serv(ili, -i) Br(occhi)

SUAVIS
2355 Suavi(s)
2357 Suavis
2356 Suavi(s) + P. S(edati, -edi) Aviti
771 G. P( ) Su(avis)
772 G. P( ) Sua(vis)

SUCESSUS, SUDEGRON
2358 Sucess[i?]
2359 Sucessi
2360 Sudegr(onis)

SUL( ), SUPERSTES
1286 Ma. Ma( ) Sul( )
1287 [Ma.] Ma( ) Sul( ) ?
1687 P. Man(ili) Su(perstitis, -)
1682 P. Mani(li) Sup(erstitis, -)
1683 P. Mani(li) Sup(erstitis, -)
1684 P. Mani(li) Sup(erstitis, -)
1685 P. Mani(li) Sup(erstitis, -)
1688 P. Man(ili) Sup(erstitis, -)
1689 P. Man(ili) Sup(erstitis, -)
1681 P. Manil(i) Su[per(stitis, -)]
1677 P. Manil(i) Sup(erstitis, -)
1678 P. Manili Sup(erstitis, -)
1679 P. Manili Supe(rstitis, -)
1680 P. Manili Super(stitis, -)

SURUS, SURIUS, SYNTROPHUS
2367 Surus
2368 Surus
2363 Suri
2364 Suri
2365 Suri + C. Mari Silvani
908 L. Ae( ) Sur(i)
930 L. An(tei) Sur(i) ?
931 L. Antei Suri
945 L. Atili Suri ?
949 L. At(ili) S(uri) ?
951 L. At(ili) Su(ri) ?
360 C. Iuli Suri
1459 M. Mac(coni, -i, -) Sur(i, -)
1460 M. Mac(coni, -i, -) Sur(i, -)
1456 M. Macco(ni, -i, -) S(uri, -)
1261 <M.> Macc(oni, -i, -) S(uri, -) M( )
1457 M. Mac(coni, -) Sur(i, -) Antor?( ) vel Nor?( )
1458 M. Mac(coni, -) Sur(i, -) Antor?( ) vel Nor?( )
930 L. N( ) Sur(i, -) ?
945 L. Tal(li, -) Suri ?
949 L. Ta(lli, -) S(uri) ?
951 L. Ta(lli, -) Su(ri) ?
2366 Surius
1667 P. Iul(i) Crispi Sintr(ophi)
1668 P. Iul(i) Crispi Sy(ntrophi)

TELEPHUS
2394 Telephi
2227 Scal(ensia) Ag(r...) (et) Te[lephi?]
2228 Scal(ensia) A(gr...) (et) Telephi
2237 [Scalens]ia Se( ) (et) Telephi
2259 Scal(ensia) Nice( ) (et) Telep(hi)

TER( ), TERENT( )
2491 Uritti(ana) Ter( )
2524 M. A( ) F( ) Ter( ) vel M. Af( ) Ter( )
889 Iuli Teren(tini, -tiani)

TERPNUS, TERTIUS
1206 L. Valer(i) Terpn[i]
1203 L. Valeri Ter(pni)
1204 L. Valeri Terpni
2395 Terti
670 (ex) f(iglinis) L( ) Ter(ti) ?
671 (ex) f(iglinis) L( ) Terti ?
670 Fl(avi) Ter(ti) ?
671 Fl(avi) Terti ?
2531 [-] Oct(avi) Terti
1189 L. Stert(ini) Tert[i]

THALLUS, THO( ), THURANIUS
2400 Thalli
1969 Q. D( ) Tho( )
2095 Q. Sexti Thur(ani)

TIC( ), TITIANUS, TITURUS
1937 Q. A( ) Tic( ) ?
313 C. F( ) Titiani c(larissimi) v(iri) e(x) f(iglinis) M( )
1398 M. Flavi Tituri

TREPTUS, TRIPHONA
2409 Trepti
1408 M. F( ) Thre(pti)
2410 Triphon(a)e

TROPHIMUS , TUSCUS
2401 Thropimi
1256 L. V(aleri) Trophimi
1211 L. Val(eri) Trophi(mi)
1212 L. Val(eri) Trophimi
1207 L. Valer(i) Trophimi
1205 L. Valeri Trophimi
1257 L. V(aleri) Trophimi + Olympi
1258 L. V(aleri) Trophimi + Sabini
1878 P. S( ) Tusc(i)
1879 P. S( ) Tusci

ULPIANUS, UPILUS, URBICA
1136 L. Postim(i) Ulpi(ani, -)
1837 (de) P(orto) P(opuli) S. Q( ) Upili ?
891 Iul(iae) Urbic(a)e

URCUS, URSUS
2471 Urc(i, -)
2492 Ursi
2493 Ursi + C. L( ) M(ag...) (ex) f(iglinis) (Ad) F(ines)
2494 Ursi + P. N( ) N( )
187 B(elliciana) Urs(i)
172 Bel(liciana) Ur(si)
173 Bel(liciana) Urs(i)
1569 P. A( ) H( ) B(elliciana) Ur(si, -)
1760 P. N( ) N( ) Ur(si) ?

VAL( ), VALENS, VALENTINUS, VALERIANUS
1973 Q? Fab(i) Val( )
640 (ex) figul(inis) Gemel(liani) Valentis
2421 Valentini X
2422 Valeri(ani) ?
641 (ex) figul(inis) Gemel(liani) Valeriani

VAR( ), VARIO, VARUS
1354 M. C( ) Var( )
1759 P. N( ) N( ) Var( ) ?
2425 Varis( )
2205 (ex fundo) Sax(o) Fer(reo) C. Ael(i) Vari vel Cael(i) Vari
2204 (ex fundo) Sax(o) Fer(reo) C. Ael(i) Var(i) vel Cael(i) Var(i)

VEN( ), VENERIUS, VENISSIUS, VENISUS, VENUSTUS
2265 Scal(ensia) Ven( )
2266 Sca(lensia) Ven( )
2428 Vener(ius)
2429 Vener(ius) f(ecit)
2430 Vener(ius) f(ecit) + duorum Iun(iorum) Melissi et Meliss(a)e + (ex) f(iglinis) Paterni
1883 P. T( ) Venis(si, -) ?
2431 Venusti

VER( ), VERANUS, VERNACELLUS, VETERANUS
2432 Ver( )
1909 Q. Ae( ) Ver( )
2433 Verani + Q. F( ) Ce?( )
2434 Vernacellus
2435 Veterani

VIC( ), VICE( ), VICTOR, VICTORICUS, VICTORINUS
2441 Vic( ) ?
1616 P. At( ) V(ic...)
1617 P. At( ) Vic( )
1962 Q. Cor(neli) Vic( )
92 Arva P. D( ) Vic( )
2532 [--] Op(pi, -) Vic( ) ?
2442 Vice[---] ?
2443 Vict( )
2445 Victor vel Victor( )
2447 Victor(, -)
2442 Vic(tor, -) f(ecit)[---] ?
2444 Vict(orici)
2448 Victorici
2446 Victor(ini)
2449 Victorini
2450 Victorini
2451 Vic(torini) XIII
2469 Vi(ctorini) XII[I]

VILTERTIO, VINUS
2452 Viltertio(, -nis?, -rum?)
2453 Vini
2454 Vini

VIT( ), VITALIS, VO( )
1397 M. Fl(avi) Vit(alis) ?
1208 L. Vale(ri) Vit(alis, -)
1213 L. Val(eri) V(italis, -)
1214 L. Val(eri) Vi(talis, -)
1215 L. Val(eri) Vit(alis, -)
2466 Vital(is)
2467 [V]italis
2468 Vitali[s]

ZETUS
2497 Zeti

D.- LUGARES DE PRODUCCIÓN

I, II, III, IIII, V, X, XIII, XIIII
628 (ex) figl(inis) I ?
2461 Vir(ginensia) I
2462 Vir(ginensia) II
341 C( ) III
845 N( ) III ?
846 N( ) III + Iusti ?
2463 Vir(ginensia) III
644 (ex) f(iglinis) IIII
2464 Vir(ginensia) IIII
639 (ex) fig(linis) V ?
720 (ex) f(iglinis) V ?
2456 Vir(ginensia) A(ugustalis) V ?
136 Av(ini, -) X ?
132 Avin(i, -) X ?
1332 Ma(r…?) X ?
2421 Valentini X
1761 P. N( ) N( ) X
1128 L. P( ) C( ) X
1138 L. Q( ) M( ) C( ) X ?
1138 L. Q( ) Mac( ) X ?
615 (ex) fic(linis) XII[---]
249 Can( ) XIII
1250 Lup( ) XII[I?]
2469 Vi(ctorini) XII[I]
2451 Vic(torini) XIII
2509 [---]b( ) XIII vel XIII[I]
726 (ex) f(iglinis) XIIII
259 Cap( ) XIV
2496 XIIII H<i>p(polyti, -arci, -) ?
1313 Mar( ) XIIII
1526 Nic( ) XIIII
700 (ex) f(iglinis) Q( ) XIIII
2163 Sac( ) XIIII

A( )?
676 F( ) M( ) (ex) f(iglinis) A( ) ?
24 A( ) C. L( ) C( ) ?

ACIRGI(ANA?, -TANA?)
17 (ex figlinis) Acir(gianis?, -gitanis?)
18 (ex figlinis) Acirg(ianis?, -itanis?)
19 (ex figlinis) Acirg(ianis?, -itanis?)
20 (ex figlinis) Acirgi(anis?, -tanis?)
21 (ex figlinis) Acirgi(anis?, -tanis?)
22 (ex figlinis) Acirgi(anis?, -tanis?)
23 (ex figlinis) Acirgi(anis?, -tanis?) F( )
47 Alb( ) M. F?( ) Narc?( ) (ex figlinis) Acirc(ianis?, -itanis?)
629 (ex) figlin(is) Acirgi(anis?, -tanis?) M. S( ) Mauriani
1504 M. S( ) M(auriani) (ex figlinis) Acirgi(anis?, -tanis?)

ALB( )
550 (ex) f(iglinis) Alb( ) Lic( )
2514 (ex) f(iglinis) A(lb…?) Ruf(i, -ini) ?

ALEXANDRA
551 (ex) f(iglinis) Alexand(ri) vel f(undi) Alexand(ri)

APOL( )
1911 Q. A( ) G(emelli) Apol(lonia, -linaria, -)

ARVA
88 Arva
89 [A]rva + P. N( ) N( )
86 Ar<v>a Au( ) ?
90 Arva A(u…?) ?
91 Arva Au( ) ?
94 Arv(a) Au( ) vel Arva V( ) ?
95 Arv(a) P(ortus?)
1817 Port(tus) Arva(e)
1599 P(ortus) Arva(e)
1815 Port(us) A(rvae) ?
1600 P(ortus) Arva(e) + trium Minicior(um)
93 Arva (ex figlinis) Sals(ensibus)
2184 (ex figlinis) Sals(ensibus) A(rva)
2185 (ex figlinis) Sals(ensibus) A(rva)
2371 T. At(ili) A(siatici) P(ortus) A(rvae)
2391 T. At(ili) A(siatici) P(ortus) A(rvae)

2081 Q. S( ) A( ) (ex figlinis) Ser(vianis, -vilianis)

SISIPE(N)SE

2324 (ex figlinis) Sisy(pensibus)
2537 [---] Sis[i]pe(n)se[---]
1998 Q. F( ) Rusti(ci) (ex figlinis) Si(si)p(ensibus)
1752 P. N( ) N( ) (ex figlinis) S(isipensibus)
1751 P. N( ) <N( )> (ex figlinis) S(isipensibus)
1755 P. N( ) <N( )> (ex figlinis) Si(sipensibus)
1756 P. N( ) N( ) (ex figlinis) Si(sipensibus)
1757 P. N( ) N( ) (ex figlinis) Sis(ipensibus)
1754 P. N( ) N( ) (ex figlinis) S(isipensibus) H( ) ?

SO( ) ?

2330 So( ) L. Mini(ci) Firmonis

STATIANIENSIA

2343 Stat(ianiensia) ?
2345 Stati(aniensia)
2346 Statian(iensia)
2347 Statianiensia
1916 Q. A( ) G(emelli) Stat(ianiensia)
565 <L?> F( ) B(al…?) (ex) f(iglinis) St(atianiensibus)
2015 Q. I(uventi) A(lbini) (ex) f(iglinis) S(tatianiensibus?)
2024 Q. I(uventi) A(lbini) (ex figlinis) St(atianiensibus)

SUBURA(NA)

1915 Q. A( ) Gemelli S(uburana)
1917 Q. A( ) G(emelli) Sub(urana)
1918 Q. A( ) G(emelli) Subura(na)
2311 S(uburana?) <L.> F( ) Cl( ) ?
2327 S(uburana?) L. F( ) Cl( ) ?
2009 Q. I(uventi) Ad( ) (ex) f(iglinis) Su(buranis) vel Q. I(uventi) A(lbini) d(e) f(iglinis) Su(buranis) vel Q. I(uventi) Alb(ini) (ex) f(iglinis) Su(buranis)
2013 Q. I(uventi) A(lbini) (ex) f(iglinis) S(ubaranis) ?
2016 Q. I(uventi) A(lbini) [(ex) f(iglinis) S(uburanis)]
2342 S(uburana?) Q. L( ) H( ) ?
428 C. P( ) C( ) Sub(urana?)

T( ) ?

2270 S. C( ) L( ) T( ) ?
867 I( ) L( ) (ex) f(iglinis) T( ) ?
2352 S. Tr( ) C( ) T( )
1486 M. Q( ) F( ) (ex) f(iglinis) T( ) ?

TALLIANE(N)SIA

2380 Talliane(n)sia
2378 Tal(lianensia) + [Cl]ari
2381 [Tal]liane(n)sia E( )
2382 Talliane(n)sia Ga( )
2383 Tallian(ensia?) O( ) ?

TEP( )

718 (ex) f(iglinis) Tep( )

TREBECIANA

493 d(e) f(iglinis) Tre(becianis, -beciani, -becianorum)
494 d(e) f(iglinis) Tr<e>b<e>t<iano>r(um)
2408 (ex figlinis) Trebeciano(rum)
630 (de) figlina(s) Trebeciano(rum)
719 (ex) f(iglinis) Trebeciani vel f(undi) Trebeciani
1319 Ma( ) T<re>b(eciana) ?
1194 L. T(rebici?) S( ) (ex figlinis) Tr(ebecianis)

TROPHIMIANA

2411 Trophim(iana?)
2412 Trophimia(na)
2413 Trophimiana
2414 Trop(himiana?) L( )
2415 Trop(himiana?) S( )

URITTI(ANA)

2472 Uritti(ana) A( )
2473 Uritti(ana) Epa( )
2474 Uritti(ana) Eu( )
2476 Uritti(ana) Fau( )
2475 Uritti(ana) Fa(u...)
2477 Uritti(ana) Fes( )
2478 Uritti(ana) Fes( )
2479 Uritti(ana) La( )
2480 Uritti(ana) Li( )
2481 Uritti(ana) Lib( )
2482 Uritti(ana) Lil( )
2483 Uritti(ana) Ma(c...)
2484 Uritti(ana) Mac( )
2485 Uritti(ana) Nig(ri, -ini)
2486 Uritti(ana) Pu(s...)
2487 Uritti(ana) P(us…)
2488 Uritti(ana) Pus( )
2489 Uritti(ana) Pus( )
2490 Uritti(ana) Se( )
2491 Uritti(ana) Ter( )

V( )

639 (ex) fig(linis) V( ) ?
720 (ex) f(iglinis) V( ) ?
724 (ex) f(iglinis) V( ) Pa[---] ?

VAR( )

2424 Var( )
721 (ex) f(iglinis) Var( )
1284 Ma( ) (ex) f(iglinis) Var( )
1285 Ma( ) (ex) f(iglinis) Var( )
1523 Nice(phori, -rotis, -) (ex) f(iglinis) Var( )
1238 L. V( ) I( ) (ex figlinis) V(ar…?) ?
1239 L. V( ) I( ) (ex figlinis) Var( ) ?

VIRGINENSIA

2455 Vir(ginensia)
2457 Virg(inensia)
2459 Virgin(ensia)
2460 Virginensia
2461 Vir(ginensia) I
2462 Vir(ginensia) II
2463 Vir(ginensia) III
2464 Vir(ginensia) IIII
2456 Vir(ginensia) A(ugustalis) V ?
2465 Vi(rginensia) Rom(ulus) (fecit) ?
878 I( ) S( ) (ex figlinis) Virg(inensibus)
879 I( ) S( ) (ex figlinis) Virg(inensibus) + Hermes f(ecit)
2458 (ex figlinis) Virg(inensibus) + I( ) S( ) Milo(nus) f(ecit)
880 I( ) S( ) (ex figlinis) Virg(inensibus) + Romul(us) f(ecit)
2115 Q. V( ) C( ) Vir(ginensia)

E.- REFRENCIAS BÁSICAS

1 *vide* p. 121-122, 469-470; Étienne & Mayet 2004: 402a
2 *vide* p. 73, 121-122, 469; CIL XV 2617
3 *vide* p. 478; Testaccio 1994: 228
4 *vide* p. 469-470; CIL XV 2604c
5 *vide* p. 121-122, 469-470; CIL XV 2605
6 *vide* p. 469; CIL XV 2617
7 *vide* p. 227
8 CIL XV 2708
9 *vide* p. 335
10 *vide* p. 475-476
11 *vide* p. 475-476; CIL XIII 10002.110
12 *vide* p. 81, 138; CIL XV 2636a-b, 2673
13 *vide* p. 309; Remesal 1991: p. 359 nota 16
14 *vide* p. 259, 310; CIL XV 2674. Testaccio 1999: 9
15 CIL XV 2675
16 Ehmig 2007: tafel 60.525
17 *vide* p. 120; Testaccio 2001: 235
18 *vide* p. 168, 321; CIL XV 2575h
19 *vide* p. 63, 321; CIL XV 2575g
20 *vide* p. 168, 234, 321; CIL XV 2575d-e
21 *vide* p. 321; CIL XV 2575f
22 *vide* p. 168; Martin-Kilcher 1987: 7a
23 *vide* p. 168, 321; CIL XV 2575a-c
24 Laubenheimer & Humbert 1992: 26
25 *vide* p. 234, 429
26 *vide* p. 477
27 Ehmig 2007: tafel 84.59
28 Olmer 2001: 43
29 *vide* p. 321; CIL XV 2687b
30 *vide* p. 167, 326; Amar & Liou 1984: 104b+180
31 *vide* p. 144, 183; Baudoux 1996: 12b
32 *vide* p. 78, 183; Lyding Will 1983: 8
33 *vide* p. 183; Remesal 1997: 32
34 *vide* p. 70, 377, 408; CIL XV 2691a-d
35 *vide* p. 133; Lamour&Mayet 1980: 39
36 *vide* p. 309, 322, 377
37 Étienne & Mayet 2004: 92
38 CIL XV 2693
39 *vide* p. 146; CIL XV 2639, 3256. Callender 1965: fig. 18.41.
40 *vide* p. 496
41 *vide* p. 496
42 Étienne & Mayet 2004: 112b.
43 Remesal 1997: 53
44 *vide* p. 136, 145; CIL XII 5683.24a
45 *vide* p. 145, 487; CIL XV 2694
46 *vide* p. 56, 227-228; Carreras & Funari 1998: 256
47 *vide* p. 168; CIL XV 2696
48 *vide* p. 134, 136, 147; CIL XV 2698, 3325? Testaccio 2007: 552
49 Carreras & Funari 1998: 274
50 *vide* p. 77, 81, 231, 321; CIL XV 2971a-g
51 *vide* p. 484; Callender 1965: fig. 3.27
52 *vide* p. 56, 358-359, 361; CIL XIII 10002.36k. Callender 1965: fig. 16.14 y 16. Dangréaux & Desbat 1988: 413. Schimmer (en prensa): S34(417).
53 *vide* p. 199-201, 322; Remesal 1977-78: fig. 1
54 Mayet 1978: 7
55 Carreras & Funari 1998: 59
56 *vide* p. 150; Testaccio 2007: 89 + 550
57 CIL XV 2704b
58 *vide* p. 144; CIL XV 2704a
59 Callender 1965: fig. 3.5. Lyding Will 1983: 14
60 *vide* p. 197-199; CIL XV 3315
61 *vide* p. 197-199, 344-345
62 *vide* p. 120, 197-199, 324, 345; Lyding Will 1983: 53
63 *vide* p. 120, 197-199; CIL XV 3068. Ehmig 2003: 144.1.
64 *vide* p. 120, 197-199, 345; Remesal 1997: 246b
65 *vide* p. 120, 189, 197-199, 345, 368; Cambi 1983: figs. 8 y 17
66 *vide* p. 197-199, 344-345; Remesal 1997: 246d. Marliere 2003: 43
67 *vide* p. 120, 197-199; Boube 1975: 9x
68 *vide* p. 120, 197-199; Étienne & Mayet 2004: 897a
69 *vide* p. 197-199, 351; CIL XV 3069. Testaccio 2001: 496
70 *vide* p. 197-199, 344-345; Callender 1965: fig. 3.38
71 *vide* p. 56, 66; CIL XV 2706, 3310?
72 *vide* p. 197-199, 344-345; CIL XV 3072a-b
73 *vide* p. 197-199, 345; Lamour&Mayet 1980: 41
74 *vide* p. 197-199; Lamour&Mayet 1980: 42
75 *vide* p. 120, p. 197-199; CIL XII 5683.209. Laubenheimer& Marlière (en prensa): 150b
76 *vide* p. 454; Hanel 1994: 2
77 Hanel 1994: 2
78 Remesal 1997: 256
79 Baudoux 1996: 101
80 Chic 2001: p 301
81 *vide* p. 197-199; Martin-Kilcher 1987: 88
82 *vide* p. 197-199; Rouquette 1980: 36
83 *vide* p. 66, 70, 370; CIL XV 3102a-b. Testaccio 1994: 161 + 305a
84 *vide* p. 439-440; CIL XII 5683.32
85 *vide* p. 146; CIL XV 3511. Labrousse 1977: R11
86 *vide* p. 287, 293; CIL XV 2711g
87 *vide* p. 96, 103, 395, 397, 401; CIL XV 2709. Callender 1965: fig. 3.46-47
88 *vide* p. 287, 293; CIL XV 2711c-f
89 *vide* p. 169, 287; Ehmig 2007: tafel 6.417
90 *vide* p. 287, 293; CIL XV 2710a-d
91 *vide* p. 287, 293; CIL XV 2710f-g
92 *vide* p. 287, 294; CIL XV 2712
93 *vide* p. 134, 181, 286, 287-288, 299; Callender 1965: fig. 3.50
94 *vide* p. 287, 293; CIL XV 2710e
95 *vide* p. 287; CIL XV 2713
96 CIL XV 2665
97 *vide* p. 358, 361; CIL XIII 10002.40. Amar & Liou 1984: 107
98 *vide* p. 169, 498-499; CIL XV 2578d
99 *vide* p. 498; CIL XV 2578b
100 *vide* p. 169, 498-499; CIL XV 2578a,c
101 *vide* p. 169, 498; CIL XV 2577; Testaccio 2003: 262 y 868a

102 CIL XV 2667
103 *vide* p. 56, 193, 348, 355, 370; CIL XV 2718
104 *vide* p. 487; CIL XV 2613
105 Baudoux 1996: 132
106 CIL XV 2714
107 *vide* p. 350-351
108 *vide* p. 81, 134, 144; CIL XV 2719. Testaccio 2007: 553.
109 *vide* p. 253; ERA 1977-1978: 23
110 *vide* p. 259
111 *vide* p. 443; CIL XIII 10002.10 = Étienne & Mayet 2004: 167
112 *vide* p. 443-445
113 *vide* p. 145, 445
114 *vide* p. 444-445; Callender 1965: fig. 4.4
115 *vide* p. 454, 455
116 *vide* p. 253; Bonsor 1931: 361 = Étienne & Mayet 2004: 165b
117 CIL XV 3316? Olmer 2001: 48. Étienne & Mayet 2004: 165a
118 *vide* p. 37-38, 75-76, 143, 365-366; CIL XV 2558a
119 *vide* p. 37-38, 75-76; CIL XV 2558b
120 *vide* p. 37-38, 75-76; CIL XV 2558c. Testaccio 2001: 153 y 443d
121 *vide* p. 260; Amar & Liou 1984: 109+134
122 *vide* p. 260; Étienne & Mayet 2004: 936n
123 *vide* p. 154, 163, 170, 365; CIL XV 2560
124 *vide* p. 154, 365, 389-390, 392; CIL XV 2565
125 *vide* p. 154, 365, 367; CIL XV 2570
126 *vide* p. 170, 365; CIL XV 2559
127 *vide* p. 365, 389-390; CIL XV 2564
128 *vide* p. 243; Remesal 1986: 49
129 *vide* p. 134, 145, 240, 242-243; Étienne & Mayet 2004: 1243
130 *vide* p. 138; Étienne & Mayet 2004: 1243
131 *vide* p. 363; CIL XV 3259
132 *vide* p. 187, 293
133 *vide* p. 138; CIL XV 2720a-b
134 Étienne & Mayet 2004: 174
135 *vide* p. 107; CIL XV 2723a-b
136 *vide* p. 187, 293
137 *vide* p. 81; CIL XV 2726
138 *vide* p. 350
139 *vide* p. 193; Callender 1965: fig. 4.11
140 *vide* p. 116, 134, 136, 147, 157, 193, 350, 352; Callender 1965: fig. 4.10
141 *vide* p. 294; CIL XV 2728
142 *vide* p. 323; CIL XV 2729a-b
143 *vide* p. 170; Carreras & Funari 1998: 98
144 *vide* p. 170; Étienne & Mayet 2004: 182a
145 *vide* p. 170; CIL XV 2737a-b
146 *vide* p. 238; Callender 1965: fig4.12. Martin-Kilcher 1987: 137
147 *vide* p. 145; Nieto et al 1989: 1a-b
148 *vide* p. 55; Callender 1965: 414
149 *vide* p. 70, 73, 81, 181; CIL XV 2632
150 *vide* p. 46, 443, 446; CIL XV 2583a + 4301
151 *vide* p. 443, 445; Remesal 1997: 59c = Ehmig 2007: tafel 37.267
152 *vide* p. 443, 446; CIL XV 2583a, 2732b
153 *vide* p. 443; CIL XV 2583a
154 *vide* p. 443, 446; Chic 2001: p 306
155 *vide* p. 444, 446, 449; Remesal 1997: 59a
156 *vide* p. 444, 446; Chic 2001: p 306
157 *vide* p. 114, 443, 445; CIL XV 2580 + 4055
158 *vide* p. 114, 443, 445
159 *vide* p. 114, 443, 445
160 *vide* p. 114, 443, 445
161 *vide* p. 443, 445
162 *vide* p. 114, 139, 443, 445
163 *vide* p. 444, 446
164 *vide* p. 112, 125, 443, 445; CIL XV 2579
165 *vide* p. 444, 446; Schüpbach 1983: fig. 13
166 *vide* p. 444, 455; Carreras & Funari 1998: 96
167 *vide* p. 101, 444, 446, 455
168 *vide* p. 444; Mayet 1978: 9
169 *vide* p. 444; CIL XV 2581
170 *vide* p. 444; Ehmig 2007: tafel 33.1134
171 *vide* p. 444; Callender 1965: fig. 4.18
172 *vide* p. 444, 446; CIL XV 2582
173 *vide* p. 136, 444, 446; CIL XII 5683.43
174 CIL XV 2734
175 Lyding Will 1983: 18
176 Carreras & Funari 1998: 97
177 *vide* p. 444, 446; Étienne & Mayet 2004: 198
178 *vide* p. 192-193, 341, 350, 352, 370-371; Callender 1965: fig. 4.27. Schimmer (en prensa): S6(437).
179 *vide* p. 192-193; Callender 1965: fig. 14.25
180 *vide* p. 190-192, 327, 341; Ehmig 2007: taf. 83.42. Schimmer (en prensa): S7.1(343).
181 *vide* p. 190-191, 327, 351; CIL XV 2736b
182 *vide* p. 55-56, 178, 190-192, 327, 336, 350; CIL XV 2736a
183 *vide* p. 56, 190-193, 341-343; CIL XV 2736c
184 *vide* p. 341
185 Ehmig 2007: tafel 82.67
186 Remesal 1997: 61
187 *vide* p. 444; Chic 2001: p 308
188 *vide* p. 145; Callender 1965: fig. 4.29 = Carreras & Funari 1998: 99
189 *vide* p. 145, 356
190 *vide* p. 138, 429; Étienne & Mayet 2004: 16
191 *vide* p. 176, 376, 379, 445; CIL XV 2680a-c. Testaccio 1994: 231.
192 *vide* p. 176; Testaccio 1999: 1a-c
193 *vide* p. 103, 176; CIL XV 2680d
194 CIL XV 2681
195 Testaccio 1994: 113 y 232
196 *vide* p. 335
197 *vide* p. 176, 379, 443, 445; CIL XV 2682
198 *vide* p. 495-496
199 *vide* p. 147; Étienne & Mayet 2004: 23
200 *vide* p. 176, 379
201 *vide* p. 176, 379; Remesal 1997: 8
202 *vide* p. 138; CIL XV 2649
203 *vide* p. 144; CIL XV 2650
204 Étienne & Mayet 2004: 38c
205 *vide* p. 138, 242-243
206 CIL XV 2772e. Testaccio 1994: 244
207 Testaccio 2001: 451
208 CIL XV 2772d. Testaccio 2001: 352 + 452c
209 CIL XV 2772c
210 *vide* p. 294; CIL XV 2772b
211 Martin-Kilcher 1987: 35
212 *vide* p. 103, 240, 242-243; CIL XV 2772a
213 *vide* p. 347; Martin-Kilcher 1987: 36b
214 *vide* p. 55, 347; CIL XV 2773
215 *vide* p. 347-348
216 Carreras & Funari 1998: 136,e5
217 *vide* p. 347-348, 470; Martin-Kilcher 1987: 36a. Étienne & Mayet 2004: 298a
218 *vide* p. 347; CIL XV 2774b
219 *vide* p. 116-117, 347-348; Carreras & Funari 1998: 136.c3
220 *vide* p. 347-348; CIL XV 2774
221 *vide* p. 347, 470
222 *vide* p. 347; Étienne & Mayet 2004: 300
223 *vide* p. 347-348; Mayet 2004: 301d,e
224 *vide* p. 66; Remesal 1997: 88.1
225 *vide* p. 347-348; Martin-Kilcher 1987: 36c
226 *vide* p. 347; Schüpbach 1983: fig. 4
227 *vide* p. 100, 347-348; CIL XV 2774
228 *vide* p. 139, 347-348; Ehmig 2003: 59.3
229 *vide* p. 140, 358; Étienne & Mayet 2004: 1082
230 Carreras & Funari 1998: 52
231 *vide* p. 310
232 CIL XV 2787i
233 CIL XV 2654
234 *vide* p. 81, 292, 294, 429; CIL XV 2776a-b + (145, 240, 246). Testaccio 2007: 556.
235 *vide* p. 345; CIL XV 3262. Remesal 1997: 36
236 *vide* p. 178, 344-345; Carreras & Funari 1998: 54
237 *vide* p. 506
238 *vide* p. 171, 268; Étienne & Mayet 2004: 310
239 *vide* p. 268; Ehmig 2007: tafel 84.97
240 CIL XV 2703f
241 *vide* p. 92, 269; CIL XV 2703a
242 Billoret 1987: 2
243 *vide* p. 53; CIL X 8049.1. CIL X 8333.1. Tchernia 1964
244 CIL XV 2703f
245 Etienne & Mayet 2004: 133l
246 *vide* p. 453; Olmer 2001: 13
247 *vide* p. 55-56; CIL XV 2703 d-e
248 CIL XV 2703d
249 *vide* p. 112-113, 187, 506; CIL XV 2655
250 *vide* p. 53, 66, 73, 81, 138; Helly et al 1986: 29
251 *vide* p. 499-501, 506; CIL XV 2658a-b, 4124 + 2658
252 *vide* p. 506; Étienne & Mayet 2004: 870b
253 Étienne & Mayet 2004: 139
254 *vide* p. 66, 247, 310; CIL XV 2705
255 *vide* p. 86; Testaccio 1994: 225
256 *vide* p. 55
257 Jeannin 1968: 13
258 CIL XV 2707
259 *vide* p. 187, 507; Remesal 1997: 15
260 *vide* p. 360
261 Colls & Lequément 1980
262 *vide* p. 138, 172, 234, 243, 307-308, 310, 323, 342-343; CIL XV 2777a-b
263 Martin-Kilcher 1987: 38. Étienne & Mayet 2004: 315a
264 *vide* p. 97; Carreras & Funari 1998: 141
265 *vide* p. 501; Remesal 1986: 79
266 *vide* p. 134, 501
267 *vide* p. 501
268 CIL XV 2778
269 *vide* p. 489, 493-496
270 *vide* p. 172, 416-418; Callender 1965: fig. 4.49
271 *vide* p. 172, 417-418; Étienne & Mayet 2004: 318
272 Callender 1965: fig. 5.15
273 Schüpbach 1983: fig. 25
274 *vide* p. 476; CIL XV 2758
275 Chic 2001: p 312
276 Amar & Liou 1984: 120
277 Remesal 1986: 77
278 *vide* p. 476
279 *vide* p. 475, 476
280 Rouquette 1992: fig. 5.3
281 *vide* p. 138; Callender 1965: fig. 5.18
282 *vide* p. 323
283 *vide* p. 66, 71, 323; CIL XV 2804a-b. Testaccio 2003: 9 + 874c
284 *vide* p. 323
285 *vide* p. 323, 326
286 *vide* p. 323
287 *vide* p. 71, 166, 323; Étienne & Mayet 2004: 387z
288 Callender 1965: fig. 5.21
289 *vide* p. 308, 310, 323; CIL XV 2804c?
290 *vide* p. 429
291 CIL XV 2801
292 *vide* p. 454; Callender 1965: fig. 5.23
293 *vide* p. 93, 139-140, 269, 323, 356, 359-360; CIL XV 2780
294 *vide* p. 139-140, 358-359-360; Carreras & Funari 1998: 175.d4
295 *vide* p. 139-140, 358-359; Callender 1965: fig. 16.5
296 CIL XV 2930
297 *vide* p. 138; CIL XV 2901a
298 *vide* p. 77, 171, 489, 493, 495-496; CIL XV 2810a
299 *vide* p. 77, 171, 495-496; CIL XV 2810a
300 *vide* p. 495; Brentchaloff & Rivet 2003: 47
301 *vide* p. 139-140, 358-360; Lamour&Mayet 1980: 90
302 Laubenheimer& Marlière (en prensa): 115
303 Callender 1965: fig. 5.26. Labrousse 1977: fig. T8
304 Callender 1965: fig. 5.27
305 Étienne & Mayet 2004: 427
306 CIL XV 2838
307 CIL XV 2847b
308 Amar & Liou 1984: 125
309 *vide* p. 419
310 *vide* p. 473
311 CIL XIII 10002.226. Callender 1965: fig. 5 29. CIL XV 2663?
312 Remesal 1997: 136