

En este sentido, en el apartado VI (pp. 129-134) se añade un apéndice, elaborado por la geóloga Esther Ontiveros Ortega, en el que se presenta un estudio arqueométrico sobre los materiales pétreos, procedentes de las canteras de Osuna y otra de la de Los Canterones, situada en la cercana Estepa, calcarenitas muy compactas, que pudieron servir de soporte para los elementos escultóricos y arquitectónicos.

Finalmente, se añade un capítulo con la bibliografía utilizada (pp. 135-187), un índice de abreviaturas (pp. 189-190) y otros cuatro índices, toponímico (pp. 191-195), onomástico (pp. 195-198), temático (pp. 198-201) y de los museos y las instituciones (pp. 201-203), créditos fotográficos (p. 205). En un apartado final se recogen las 53 láminas que ilustran la publicación, las tres últimas en color.

En conclusión, esta publicación viene a sumarse a los estudios monográficos ya realizados de las manifestaciones escultóricas de otras ciudades romanas, *Segobriga*, *Astigi* y *Pollentia*, publicados dentro de la serie CSIR-España, ofreciendo un panorama completo del desarrollo de la plástica romana en la ciudad de *Vrso* desde los inicios de la presencia romana en la *Hispania Vltior* hasta fines del siglo III d. C., siguiendo la datación dada a una de las series de relieves. La obra reúne una amplia serie de esculturas, fruto de descubrimientos antiguos, depositadas no sólo en museos y colecciones hispanos sino también en instituciones francesas, que, aunque conocidas, no habían sido objeto de estudios recientes de conjunto y, en algunos casos, como el de las esculturas del entorno del teatro, sólo eran conocidas a través de fotografías antiguas. Las piezas son descritas de forma detallada e ilustradas con buenas fotografías y acompañadas con una bibliografía actualizada y una descripción pormenorizada del material en el que se hallan esculpidas, aportando así nuevos datos a los ya conocidos de antiguo.

Acompaña el estudio de las esculturas con una descripción del contexto arqueológico en el que se hallaron a través de diversas fuentes documentales en el caso de los hallazgos acaecidos en las excavaciones, desarrolladas en el siglo pasado por Paris y Engel, que sirven para basar su propuesta de datación, en especial, en el caso del segundo conjunto escultórico, dentro de la nueva y enriquecedora sistematización que presenta de los conjuntos escultóricos de la Osuna romana. Es de gran interés la caracterización del taller de la ciudad tardorrepública de *Vrso*, posiblemente, uno de los más antiguos de Hispania, surgido en los momentos tempranos de la conquista romana, en el que se añan las tradiciones preexistentes del trabajo de la piedra local con los nuevos usos traídos desde la península itálica, con una finalidad funeraria conmemorativa, a la manera romano-itálica. Ello se complementa con una serie de estatuaria ideal y de representación de miembros de la dinastía julio-claudia, en el entorno del teatro, próximo al foro, con el uso del mármol y las nuevas formas de representación clasicista de los inicios del imperio. Excepcional es la representación del retrato idealizado de Lucio César, si se acepta esa interpretación y no se considera que se trata de una simple representación ideal, aunque el carácter colosal apunta efectivamente a lo primero.

En suma, sólo nos queda felicitar a la autora por este libro que viene a enriquecer el conocimiento de los extraordinarios conjuntos escultóricos del *oppidum* de *Vrso*, luego *colonia Iulia Genetiva*, y, en particular, de su nueva visión de las manifestaciones más tempranas tardorrepúblicas, que ayuda a comprender la génesis de la escultura romana en *Hispania Vltior*, donde se compendia el acervo de dos tradiciones escultóricas,

la turdetana y la romano republicana, para aportarnos obras de un gran interés.

MARÍA LUISA LOZA AZUAGA
Instituto de Patrimonio Histórico,
Junta de Andalucía

ABRAHAM SANTIAGO MORENO PÉREZ. *Pollentia (Islas Baleares. Hispania Citerior). Corpus Signorum Imperii Romani. España*. Volumen I. Fascículo 6. Granada-Tarragona, 2016, 293 pp. 19 láminas b/n, 16 láminas color. ISBN: 978-84-338-5880-1.

El libro de Abraham Santiago Moreno Pérez (de ahora en adelante M.) pertenece a la colección CSIR-España. Su estructura y objetivos son muy similares a los de las dos obras precedentes de dicha serie:

- J. M. Noguera, *Segobriga (Provincia de Cuenca, Hispania Citerior)*, CSIR 1-4, Tarragona 2012, que recensioné en AEsPA 2014, 87, 287-288.

- M. J. Merchán, *Écija (Provincia de Sevilla. Hispania Vltior Baetica)*, CSIR 1-5, Sevilla 2015, que recensioné en AEsPA 2017, 90, 299-300.

Habida cuenta de la similitud entre las tres obras, voy a comentar el libro de M. utilizando un discurso muy parecido al que usé en la recensión de los trabajos de Noguera y Merchán. En primer lugar, la inclusión del volumen en los dos grupos de libros del CSIR-España; en segundo, una descripción de los contenidos y la estructura de la obra; en tercero, aspectos a tener en cuenta para futuras investigaciones a partir de los avances que aporta el libro de M.

I

Los volúmenes editados del CSIR-España se dividen en dos grupos. El primero está destinado a publicar esculturas romanas halladas en España en función de su lugar de procedencia; el segundo a estudiar problemas concretos de la plástica hispano-romana. El estudio de M. es el sexto fascículo del primero de los grupos mencionados y su objetivo es publicar la totalidad de los testimonios escultóricos romanos procedentes de Pollentia (los volúmenes publicados del primer grupo son: M. Clavería, *Los sarcófagos romanos de Cataluña*, CSIR 1-1, Murcia 2001. L. Baena – J. Beltrán, *Esculturas romanas de la provincia de Jaén*, CSIR 1-2, Murcia 2002. J. Beltrán – M. A. García – P. Rodríguez Oliva, *Los sarcófagos romanos de Andalucía*, CSIR 1-3, Murcia 2006. J. M. Noguera, *Segobriga (Provincia de Cuenca, Hispania Citerior)*, CSIR 1-4, Tarragona 2012. M. J. Merchán, *Écija (Provincia de Sevilla. Hispania Vltior Baetica)*, CSIR 1-5, Sevilla 2015. Los volúmenes publicados del segundo grupo son: J. A. Garriguet, *La imagen del poder imperial en Hispania. Tipos estatuarios*, CSIR 2-1, Murcia 2001. S. Vidal, *La escultura hispánica figurada de la Antigüedad tardía (siglos IV-VII)*, CSIR 2-2, Murcia 2005). Dado que no se conoce ninguna otra escultura pollentina que pueda añadirse a las 53 piezas catalogadas por M., puede afirmarse que el libro ha cumplido este objetivo.

II

La obra se inicia con un prólogo (p. 11), un apartado de agradecimientos (p. 13) y una introducción (pp. 15-32), que se divide en dos partes: por un lado, un resumen de la historia de

la investigación y los hallazgos escultóricos de Pollentia (pp. 15-23); por otro, un estudio histórico y urbanístico de la ciudad (pp. 24-32). En las páginas 23-24 M. explica el origen de su trabajo, especifica las piezas excluidas e incluidas en él, resume la estructura de la obra y aclara la metodología usada en la contextualización de las piezas.

A continuación el libro se estructura en cuatro bloques:

Catálogo (pp. 33-134). En él se incluyen 28 piezas y dos anejos en los que se recogen 25 más. El catálogo se ha dividido (para la organización del catálogo cf. p. 23-24) en los siguientes apartados: escultura ideal (pp. 33-54), retratos (pp. 54-62), escultura icónica (pp. 62-79), animales (pp. 79-87), indeterminadas (p. 87) y esculturas perdidas (pp. 88-90). En el anejo I se recogen las esculturas metálicas de pequeño formato y se divide en escultura exenta (escultura ideal: pp. 91-109; animales: pp. 109-115; varia: pp. 115-117) y apliques (escultura ideal: pp. 117-120; animales: pp. 120-121). En el anejo II se estudian cinco apliques figurados que M. vincula al mobiliario-estatuaria pública (pp. 123-134). Las piezas catalogadas contienen la siguiente información: número dentro del catálogo, nombre de la pieza, lámina correspondiente, procedencia, lugar de conservación con número de inventario (falta el número de inventario en las siguientes piezas: cat. n° 20 y 53. En algunas piezas se sustituye el n° de inventario por el siglo de excavación o el número de expediente, por ejemplo cat. n° 6 y 10. En las piezas conservadas en colecciones particulares no se da número de referencia: por ejemplo cat. n° 11), material, dimensiones, estado de conservación, bibliografía, comentario y datación.

Tecnología y abastecimiento (pp. 135-144). En este bloque se estudian los aspectos concernientes a talleres, técnicas de producción y materiales de la plástica de Pollentia. Este apartado se divide en: soportes metálicos (pp. 135-140) y lapídeos (pp. 140-144).

La escultura en ambientes públicos (pp. 145-190). Este capítulo se divide en seis apartados fundamentales: en el primero se analizan los pedestales que sustentaron estatuas (pp. 145-153); en el segundo se indagan las representaciones estatuarias atestigüadas epigráficamente (pp. 154-159). Para las representaciones de la élite local: pp. 155-156. Para las representaciones imperiales: pp. 157-159; en el tercero se investiga la presencia de estatuas en el teatro y otros edificios públicos (pp. 159-161); en el cuarto la plástica procedente del área forense (pp. 161-173). Para las ubicadas en espacios abiertos: pp. 161-169; para las ubicadas en los edificios forenses: pp. 169-173; en el quinto se contextualizan y analizan tipológicamente las estatuas públicas (pp. 173-185). Para los contextos: pp. 173-179; para las tipologías: pp. 179-185; en el sexto se hace un resumen de la cronología de las piezas estudiadas (pp. 185-190).

La escultura en ambientes privados (pp. 191-216). Este capítulo se divide en cinco apartados. El primero de ellos está dedicado a analizar la escultura en ambientes comerciales y artesanales (tabernae: pp. 191-195; officinae urbanas: pp. 195-197); el segundo estudia la plástica en ambientes residenciales (zona residencial noroeste: pp. 197-202; zona residencial sur: pp. 202-206); el tercero se dedica a la escultura funeraria (pp. 206-207); el cuarto analiza las esculturas de carácter privado (pp. 207-214). Pedestales: pp. 208-209; función y géneros de la escultura privada: pp. 209-214; el quinto ofrece un desarrollo cronológico de la estatuaria de los ambientes privados de Pollentia (pp. 214-216).

El libro finaliza con un listado con la bibliografía utilizada (pp. 217-275), tres índices (toponímico: pp. 277-284; onomás-

tico: pp. 284-288; museos y lugares de conservación: pp. 288-289), un listado de créditos fotográficos (pp. 291-293), 19 láminas en blanco-negro y 16 láminas a color.

III

El mérito fundamental de la obra es aportar un nuevo corpus estatuario a los ya conocidos de la Península Ibérica. Creo que estudios futuros podrán, por un lado, profundizar en algunos de los aspectos tratados por M.; por otro lado, usar el material catalogado en el libro para retomar viejos problemas de la Arqueología Clásica desde un punto de vista diferente. Voy a poner un ejemplo de cada uno de los dos casos.

Cat. n° 15, pp. 62-65, lám. XIII-XIV, 1-2: se trata de una estatua militar romana, cuya coraza está decorada con una grifomaquia. Esta decoración puede encontrarse en un reducido grupo de estatuas militares (la lista más completa de estatuas militares decoradas con este motivo iconográfico puede encontrarse en M. Cadario, *Grifomachie e propaganda imperiale nelle statue loricatae*, en: I. Colpo – I. Favaretto – F. Ghedini (a cura di), *Iconografia 2005. Immagini e immaginari dall'antichità classica al mondo moderno*, Roma 2006, 477-481. A las estatuas citadas por Cadario, debe unirse un torso del Metropolitan Museum of Art, que ha sido publicado en último lugar por P. Zanker, *Roman Portraits. Sculptures in Stone and Bronze in the Collection of the Metropolitan Museum of Art*, New York 2016, cat. n° 63, 174-176), que ha sido estudiado en repetidas ocasiones. Los investigadores que en el futuro quieran ocuparse de esta pieza pollentina deben tener en cuenta tres aspectos:

M. no cita la bibliografía más reciente ni acerca de la pieza, ni acerca de los estudios del grupo de estatuas militares en el que se integra el ejemplar de Pollentia. Por ejemplo faltan las siguientes obras: M. Cadario, *La corazza di Alessandro. Loricati di tipo ellenistico dal IV secolo a. C. al II d. C.*, Milano 2004, 247-251. M. Cadario, *Grifomachie e propaganda imperiale nelle statue loricatae*, en: I. Colpo – I. Favaretto – F. Ghedini (a cura di), *Iconografia 2005. Immagini e immaginari dall'antichità classica al mondo moderno*, Roma 2006, 477-481. E. Rosso, *L'image de l'empereur en Gaule romaine. Portraits et inscriptions*, Paris 2006, 318-320. I. Laube, *Thorakophoroi. Gestalt und Semantik des Brustpanzers in der Darstellung des 4. bis 1. Jhs. v. Chr.*, Rahden 2006, 56, 146-147. D. Ojeda, *Trajano y Adriano. Tipología estatuaria*, Sevilla 2011, 142-143. Cf. además los análisis de dos de las estatuas militares del grupo en B. Rabe, *Tropaia. τροπή und σκῦλα. Entstehung, Funktion und Bedeutung des griechischen Tropaions*, Rahden 2008, 150; cat. n° 58, 186; P. Zanker, *Roman Portraits. Sculptures in Stone and Bronze in the Collection of the Metropolitan Museum of Art*, New York 2016, cat. n° 63, 174-176.

Derivado del problema anterior, se produce otro error: M. establece el arco cronológico de las estatuas militares decoradas con una grifomaquia entre época augustea y trajanea. Pienso que el límite cronológico es la época domicianea, habida cuenta de que probablemente la estatua de la colección Fogg fue en origen una representación del emperador Domiciano (para este problema cf. D. Ojeda, *Trajano y Adriano. Tipología estatuaria*, Sevilla 2011, 142-143; con bibliografía sobre la pieza en nota 562). No se ha documentado ninguna estatua militar decorada con grifomaquia que pueda ser datada tras el principado de Domiciano.

Para resolver el problema cronológico de la estatua de Pollentia, M. usa únicamente un argumento estilístico y ni tan siquiera ofrece un paralelo para sustentar su propuesta (p. 65). A

mi modo de ver, hay dos vías más seguras para datar la estatua (para el problema de aplicar el método estilístico como medio de datación de las esculturas militares cf. D. Ojeda, *Un torso militar procedente de Itálica*, MM 54, 2013, 371-375). La primera de ellas sería considerar que el motivo decorativo central de la coraza es indicativo de un momento histórico determinado. En ese caso lo más razonable sería llevar la datación de la totalidad de las piezas a época flavia (D. Ojeda, *Trajano y Adriano. Tipología estatuaria*, Sevilla 2011, 142-143). La segunda sería considerar que el motivo de la grifomaquia como decoración de las estatuas militares romanas se usó en distintas épocas. En ese caso habría que buscar argumentos para concretar las dataciones de cada una de las piezas del grupo. Por ejemplo, para la pieza de Pollentia podría usarse como argumento la presencia del paludamentum corto alrededor de la cintura, porque este detalle tiene paralelos con cronología absoluta en época augustea, como puede verse en el Augusto de Prima Porta.

En el futuro deberá estudiarse el problema de las estatuas militares decoradas con grifomaquia de una manera más exhaustiva de lo que se ha hecho hasta ahora. Mientras tanto, la cronología del ejemplar pollentino y su identificación continuarán siendo interrogantes abiertas.

Cat. n.º 13, 59-60, lám. XI: se trata de un maltrecho retrato masculino de un personaje desconocido. Aunque no ha sido mencionado por M., creo que el aspecto más llamativo de la cabeza es su parecido con el retrato de M. Holconius Rufus (el estudio más completo de esta pieza sigue siendo P. Zanker, *Das Bildnis des M. Holconius Rufus*, AA 1981, 349-361). Aunque no son réplicas entre sí, su parecido indica que ambas pertenecen al mismo esquema (para el uso del término esquema aplicada al retrato romano cf. D. Ojeda, *Dos retratos de desconocidos de época tiberiana*, Habis 42, 2011, 151-162).

En la actualidad se acepta que la parte delantera del retrato de M. Holconius Rufus es el fruto de una reelaboración llevada a cabo en época flavia (P. Zanker, *Das Bildnis des M. Holconius Rufus*, AA 1981, 354), aunque en mi opinión en la cabeza no queda nada que permita demostrar esta afirmación (acerca de cómo se ha exagerado en lo que a reelaboraciones de retratos romanos se refiere cf. K. Fittschen, *recensión de M. Prusac, From Face to Face. Recarving of Roman Portraits and the Late-Antique Portrait Arts*, JRS 25, 2012, 640-643). Creo que el retrato pollentino podrá ser utilizado en el futuro como paralelo para demostrar que el esquema del retrato de M. Holconius Rufus es posible sin la necesidad de recurrir a una reelaboración.

Además, el retrato de M. Holconius Rufus y el de Pollentia presentan un mismo problema cronológico. Aunque la investigación se decanta por una datación para ellos de finales de época julio-claudia e incluso comienzos de época flavia (M. data el retrato de Pollentia entre los años 50-75 d. C. y P. Zanker opina que el retrato de M. Holconius Rufus en su primera versión fue realizado entre los años 40-60 d. C.), no creo que la cronología de ambas obras deba llevarse más allá de época de Tiberio. La manera de trabajar los mechones y el esquema de pelo corto por delante-largo por detrás puede verse en muchos de los retratos de los príncipes tiberianos (cf. a modo de ejemplo D. Boschung, *Gens Augusta: Untersuchungen zu Aufstellung, Wirkung und Bedeutung der Statuengruppen des julisch-claudischen Kaiserhauses*, Mainz 2002, cat. n.º 1.5, lám. 5, 1 y 3; cat. n.º 5.3, lám. 27, 3-4).

Por último, un breve comentario sobre la pieza n.º 9 (pp. 50-52, lám. a color I) del catálogo de M. La cabeza no se trata de

parte de una escultura ideal. Es un retrato infantil. Los distintos argumentos que M. plantea en la página 51 de su obra para defender su identificación como representación ideal no pueden ser aceptados. Sólo voy a contestar los dos que me parecen más graves: aunque M. piensa lo contrario, existen numerosos retratos de dimensiones similares a las del ejemplar pollentino (K. Dahmen, *Untersuchungen zu Form und Funktion kleinformatiger Porträts der römischen Kaiserzeit*, Paderborn 2001) y el peinado con “moño-corona” está documentado en los retratos de época romana (K. Knoll – Ch. Vorster, *Katalog der antiken Bildwerke III. Die Porträts. Staatliche Kunstsammlungen Dresden, Skulpturensammlung*, München 2013, cat. n.º 39, 197-199). Datación y función de la pieza son dos aspectos que estudios futuros sobre el retrato infantil de Pollentia deberán determinar.

DAVID OJEDA
Universidad de Córdoba

DANIEL MATEO CORREDOR, *Comercio anfórico y relaciones mercantiles en Hispania Ulterior (ss. II a. C.-II d. C.)*, Col·lecció Instrumenta, 52, Barcelona, Edicions Universitat de Barcelona, 2016, 543 pp., 34 láminas b/n. ISBN: 978-84-475-4027-3.

El libro que reseñamos es la versión editada de la tesis doctoral de su autor, Daniel Mateo, que fue defendida en el área de Historia Antigua de la Universidad de Alicante en 2014. Su publicación dentro de una prestigiosa serie editorial como la colección Instrumenta, con una sólida trayectoria en la difusión de trabajos originales de Arqueología Clásica e Historia Antigua dentro de la línea temática de los estudios económicos y sociales es, sin duda, un sello de garantía de la calidad científica del trabajo que tenemos delante. Desde el punto de vista formal, el libro presenta una edición muy cuidada y vistosa, repleta de ilustraciones y aparato descriptivo de síntesis (fotografías, mapas, gráficos, tablas).

En esta obra D. Mateo analiza el fenómeno de la importación de alimentos para extraer conclusiones acerca de las relaciones mercantiles interregionales de los territorios integrados en la provincia *Hispania Ulterior* durante el periodo de máxima expansión del comercio transmarino ligado al imperialismo romano (ss. II a. C.-II d. C.). Utiliza como vector material un segmento del registro cerámico altamente informativo para tal propósito: las ánforas de transporte. La base de la investigación la constituye una exhaustiva labor de clasificación tipológica y ceramológica de un elevado número de colecciones anfóricas, algunas inéditas y directamente examinadas por el autor, otras documentadas a partir de bibliografía, que totalizan 66 conjuntos procedentes de 39 yacimientos, sometidos a tratamiento estadístico y ulterior lectura en clave histórica.

Los límites temporales y espaciales de la investigación son flexibles, como el propio autor puntualiza (p. 11), de modo que muchos de los procesos considerados deben retrotraerse al periodo prerromano, enfoque que dota al trabajo de una interesante perspectiva histórica. Asimismo, dentro del extenso dominio geográfico de la *Ulterior*, se realiza una selección de sitios que busca cubrir preferentemente los asentamientos accesibles por vía marítima o fluvial, más permeables a los contactos comerciales de largo radio como los que aquí se analizan, incluyéndose también dos núcleos del litoral noroccidental mauretano